

# Especialización Productiva de las áreas de la provincia de Buenos Aires

El trabajo muestra el patrón de especialización económica de la Provincia de Buenos Aires desde una dimensión geográfica, a partir de distintos indicadores de Especialización Productiva en sus definiciones absoluta y relativa. Para tal fin se computan los Índices Herfindahl-Hirschman, de Krugman y el Coeficiente Locacional por agregaciones a nivel de las áreas definidas en el Plan de Desarrollo con Equidad Territorial del Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires.

Junio 2015



HACIA UN  
**PLAN DE DESARROLLO**  
equidad y territorio

# Autoridades

Gobernador

**Dn. Daniel Osvaldo Scioli**

Ministra de Economía

**Lic. Silvina Batakis**

Subsecretario de Coordinación Económica

**Lic. Agustín Lódola**

Director Provincial de Programas de Desarrollo

**Lic. Martín Pollera**

## **Equipo de Trabajo**

Coordinador

**Lic. Mauro Álvarez**

**Lic. Olga Muíño**

**Lic. Emiliana Gisande**

**Lic. Carolina Bosnic**

**Lic. Silvina Brown**

## Introducción

El conocimiento de la estructura productiva y los patrones de especialización prevalentes resultan fundamentales para evaluar eventuales asimetrías socioeconómicas entre áreas, y a partir de ello diseñar instrumentos de política para el desarrollo.

En las economías en vías de desarrollo el grado de Especialización Productiva (EP) tanto a nivel general como regional resulta crucial por distintos motivos, que en ocasiones resultan contradictorios.

Según la teoría del comercio ortodoxa, la especialización en función de la abundancia relativa de recursos productivos conllevaría a patrones de consumo eficientes y beneficiosos para los participantes de los circuitos de intercambio. En este sentido, la EP puede resultar beneficiosa en la medida en que puede promover ganancias de productividad, al concentrarse los recursos productivos en aquellos sectores en los que se obtienen mejores resultados en términos de ganancias de eficiencia. En un contexto de globalización de las relaciones económicas, la incidencia del grado de especialización resulta progresivamente más compleja. Las áreas deben especializarse orientando sus estructuras productivas hacia los nichos de mercado en los que puedan aspirar a lograr competitividad no sólo a nivel nacional, sino también global.

Sin embargo, la EP conlleva a una mayor exposición a determinados riesgos relacionados, por un lado, con los efectos del ciclo económico y, por otro, a transformaciones estructurales de largo plazo, asociadas a innovaciones tecnológicas, el acceso a insumos productivos clave, o mutaciones en los patrones de consumo.

Adicionalmente, de acuerdo a Camagni (2002), algunos principios que gobiernan la economía del comercio internacional, que promueven la especialización productiva como la mejor estrategia para un país, no operan a nivel subnacional, y esto hace relevante el concepto de competitividad territorial. Su hipótesis es que no son las ventajas comparativas sino las absolutas las que gobiernan la producción, especialización y comercio a nivel territorial. Por lo tanto, si un cierto nivel o tasa de crecimiento de la competitividad no se asegura, el destino de esa economía puede ser la crisis, despoblamiento y la desertificación.

A partir de ello, existe competencia de los territorios por atraer inversiones como para definir su rol productivo en la división del trabajo, pero sin ningún mecanismo de mercado (tipo de cambio, salarios, etc.) que garantice ese rol. Esta situación genera redes de ciudades interconectadas en base a diferentes jerarquías, que provocan profundas inequidades y desbalances productivos entre los diferentes territorios a nivel subnacional, los cuales terminan postergando determinadas áreas. En ese contexto surge la necesidad de la planificación del Estado para poder mitigar los desequilibrios territoriales.

Como contrapartida, la diversificación de la estructura productiva permite explotar diferentes tipos de externalidades. Por ejemplo, una economía diversificada puede aprovechar las externalidades que genera la presencia de diferentes sectores, para constituir un mayor mercado interno, el cual adicionalmente puede hacer a los sectores productivos menos sensibles a los vaivenes de la demanda internacional. Asimismo, confiere otras ventajas como la cercanía a proveedores o clientes, disminuyendo los costos de transporte u otros costos logísticos, incrementando las sinergias productivas.

En consecuencia, el hecho de que una región cuente con una estructura productiva diversificada permite reducir las fluctuaciones del ciclo económico estableciendo patrones de desarrollo más estables en términos de crecimiento y empleo. El mencionado crecimiento económico es un fenómeno dinámico que depende de la acumulación de factores, el crecimiento de la productividad y, particularmente, del cambio estructural. Si bien no existe consenso acerca de qué patrón de especialización productiva y comercial es más beneficioso para el desarrollo, la evidencia empírica sugiere que los países exportadores que se especializan en los recursos naturales crecen menos que aquellos con una estructura productiva y comercial diversificada.

A partir de lo expresado precedentemente, el objetivo de este informe es conocer el grado de especialización de las áreas que componen la Provincia de Buenos Aires<sup>1</sup> y determinar en qué actividades económicas están especializadas las mismas. De este modo el presente trabajo viene a complementar el análisis exploratorio realizado en el Documento de Trabajo N° 5 “Caracterizar para Planificar. Bases para el Desarrollo Territorial con Equidad”, en el cual se ofrece una descripción de las actividades que predominan en cada una de las áreas.

El estudio comienza por presentar los aspectos metodológicos y definir los índices utilizados para cuantificar el grado de EP. Luego, se intenta determinar el grado de concentración de la economía utilizando el índice de especialización absoluta de Herfindahl-Hirschman. Posteriormente, a partir de índices de especialización relativa se establece en qué sectores, así como en qué actividades, las distintas áreas de la provincia presentan especialización en relación a otras<sup>2</sup>. Finalmente se presentan las conclusiones y comentarios finales.

---

<sup>1</sup> Este estudio toma la división en 16 áreas establecida en el Plan de Desarrollo con Equidad Territorial de la Provincia de Buenos Aires definidas en Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires (2014).

<sup>2</sup>El estudio toma como antecedente documentos que anteriormente se publicaron sobre el tema por el Ministerio de Economía, como por ejemplo el de “Caracterización Productiva Territorial de la provincia de Buenos Aires” (2015), y complementa su información pues mientras el mencionado documento se concentra en identificar cuáles son las actividades que se presentan en las diferentes áreas, este estudio se concentra en analizar la especialización productiva de las áreas de la Provincia de Buenos Aires a partir de la construcción de distintos indicadores.

## Metodología

El presente estudio toma como fuente estadística las estimaciones de Valor Agregado Bruto a precios del productor de la desagregación municipal del Producto Bruto Geográfico (PBG) 2003<sup>3</sup> realizada por la Dirección Provincial de Estadística de la Provincia de Buenos Aires. A partir de estos datos se computarán tres indicadores, uno de especialización absoluta (Índice de Herfindahl-Hirschman (HHI)) y dos de especialización relativa (Coeficiente Locacional e Índice de Krugman).

El Índice de Herfindahl-Hirschman (HHI), creado para la defensa de la competencia para medir concentración de mercado, es también utilizado para estudiar la especialización productiva. Mide, en este caso, cómo se encuentra distribuido el valor agregado entre las distintas actividades<sup>4</sup> al interior de cada área, sin tener en cuenta la distribución del valor agregado existente en el resto de las áreas consideradas. Se trata, por tanto, de un índice de *especialización absoluta*. Así, dado un área y su valor agregado por actividades, el índice HHI se expresa como:

$${}^j HHI = \sum_i (S_{ij}^s)^2$$

Dónde  $S_{ij}^s$  es la proporción del valor agregado de la actividad  $i$  en el área  $j$  en relación al total de valor agregado del área  $j$ .

El índice toma valores entre 0 y 1, cuanto más cercano a 1 más especializada o menos diversificada resulta esa área.

Para el análisis espacial y el mapeo de los resultados se toman, por cuestión de practicidad, cuatro rangos de valores cuyos límites resultan análogos a los convencionalmente utilizados para el HHI en mediciones de concentración de mercado<sup>5</sup>. De este modo, se considera un tramo Baja Especialización para aquellas con un HHI entre 0 y 0,1, otro tramo con grado de especialización Moderado entre 0,1 y 0,15, un tercer tramo Significativo con valores entre 0,15 y 0,25, y por último un tramo de 0,25 a 1 para áreas Altamente Especializadas.

Para conocer aquellos sectores en los que cada área de la economía bonaerense se encuentra especializada, en comparación con el promedio del resto de las áreas

<sup>3</sup> Por razones de consistencia estadística y representatividad se decidió utilizar los datos de dicha fuente para el estudio. Debido a que la problemática a investigar reviste un carácter estructural se cree que los datos, a pesar de ser relevados en períodos cercanos al contexto post-crisis resultan de todos modos ilustrativos para los fines del trabajo.

<sup>4</sup> En el Apéndice A.2 se encuentra el listado de actividades de acuerdo al Clasificador Nacional de Actividades Económicas (CInAE) 2010.

<sup>5</sup> En los estudios de concentración la sumatoria del índice equivale a 10.000 dado que los porcentajes se expresan en números enteros.

(*especialización relativa*), se han calculado los Índices de Especialización Relativa de Krugman (IERK) y el Coeficiente Locacional (CL) en cada una de las actividades en las que se divide la economía, en términos de VAB.

Con la idea de comparar la estructura productiva de cada área con la observada a nivel provincial y con las demás áreas, se recurre en primer lugar al IERK, el cual surge de la sumatoria de las diferencias absolutas en la participación en el valor agregado, de los distintos rubros. La fórmula de cálculo es la siguiente:

$$IERK_{jl} = \sum_i |S_{ik} - S_{il}|$$

En donde  $S_{ik}$  es la proporción de valor agregado de la actividad (i) en el área (k) y  $S_{il}$  es la proporción del valor agregado de la actividad i del total provincial (l) respecto al total del valor agregado provincial.

El IERK expresa que si las dos áreas comparadas tienen la misma estructura productiva, el índice equivale a cero. El valor máximo que puede tomar es 2, significando que las dos áreas no tienen actividades productivas comunes.

El IERK es un índice de diferenciación que marca la divergencia en relación a algún área relevante, en nuestro caso entre cada área y el total provincial. En el índice se comparan una a una las ponderaciones de cada una de las actividades en las áreas de interés y se logra un indicador con las diferencias. Para solucionar el efecto de compensación de los signos positivos con los negativos a la hora de sumarlos, se resuelve tomando el valor absoluto.

Para el análisis se consideran cuatro rangos de especialización: uno Baja Especialización con valores de IERK de 0 a 0,5, otro Moderado de 0,5 a 1, un segmento de especialización Significativo definido entre 1 y 1,5 y otro Altamente Especializado de 1,5 a 2.

Como segunda variante de los indicadores de *especialización relativa* se utiliza el Coeficiente Locacional (CL), con el fin de comparar la estructura productiva de cada área y provincial por actividad. Su fórmula de cálculo es la siguiente:

$$CL = \frac{\frac{X_{ij}}{X_j}}{\frac{X_i}{X}}$$

Donde  $X_{ij}$  es el valor agregado en la actividad i en el área j;  $X_j$  es el valor agregado total del área j;  $X_i$  es el valor agregado de la actividad i a nivel provincial y  $X$  es el total de valor agregado a nivel provincial.

Valores del coeficiente locacional superiores a 1 indican que en esa área la agrupación de actividad correspondiente tiene un peso relativo superior respecto de la media del resto de

las áreas, y por tanto dicha área está relativamente especializada en esa rama, mientras que valores inferiores a 1 indican lo contrario.

De forma similar a los dos casos anteriores, se definen en este caso tres rangos de variabilidad de este indicador: Uno Baja Especialización para valores de CL entre 0 y 1, uno Moderado entre 1 y 2,5 y un tercero Altamente Especializado para resultados mayores a 2,5.

Debe considerarse que los indicadores de especialización relativa muestran la relación entre la participación de cierta actividad en un área determinada, respecto a la participación correspondiente para el total de la provincia. En otras palabras, expresan la participación de una actividad en el producto de cada área, normalizada por la participación en el total provincial. Por lo tanto, el grado de especialización relativa será respectivo al observado en promedio para el total de la provincia. Por este motivo, en el caso de áreas con un peso importante en el producto provincial pueden no evidenciar una especialización importante en términos relativos, en la medida en que su estructura productiva determina a la de la Provincia.

## **Especialización Productiva en la Provincia de Buenos Aires**

En términos generales, la configuración espacial de la estructura productiva de la Provincia de Buenos Aires presenta cierto grado de concentración territorial, reflejada en la distribución espacial del Producto Bruto Geográfico (PBG). En este sentido, se tiene como aspecto más saliente que los municipios que componen las áreas del Conurbano y del Periurbano generan respectivamente 37,4% y 20,4% del PBG, por lo cual Gran Buenos Aires concentra más de la mitad de la producción de toda la provincia. Dichas áreas son secundadas en cuanto a generación de producto por las áreas Capital y Marítima con participaciones del 8,8% y el 6%. Como contrapartida se tiene que las áreas Este, Centro Norte, Sureste y Centro Sur son las que menos aportan al producto provincial.

### Especialización Absoluta

Como segunda dimensión de la configuración espacial de la producción se observan ciertas tendencias a la especialización que reflejan diferencias en la orientación productiva de cada área. A grandes rasgos puede identificarse un patrón caracterizado por cierto grado concentración de actividades industriales en el Gran Buenos Aires (Áreas Conurbano y Periurbano) y zonas aledañas como las áreas Capital y Fluvial, mientras que en las regiones del interior de la Provincia prevalece un perfil productivo preponderantemente orientado a la actividad agropecuaria, a excepción del área Marítima en la cual, como se verá posteriormente, se observa una participación importante de las actividades vinculadas a distintos tipos de servicios.

De acuerdo con este patrón se observa que las áreas correspondientes al Conurbano Bonaerense concentran la mitad de la producción industrial de la provincia, siendo el área Conurbano Norte la que presenta una mayor participación de la industria manufacturera en su estructura productiva, cercana al 50%. A su vez las áreas que componen el Periurbano, el área Capital, y Fluvial presentan participaciones importantes de la industria y un aporte considerable a la producción de bienes manufacturados de la provincia y que se asemeja al de la producción industrial del Conurbano. Por su parte, las áreas Centro Norte, Este, Noroeste, Sureste resultan ser las que presentan un menor aporte y una estructura menos orientada a la industria.

Al interior de la provincia se advierte una mayor participación de las actividades primarias, destacándose el área Noroeste como eminentemente agropecuaria, seguida por las áreas Sureste, Norte, Centro Norte, Centro Sur, Este y Sudoeste. En cuanto a otras producciones primarias, destaca también el área Marítima, que concentra casi la totalidad de la actividad pesquera, y el área Centro Sur, que genera el 48,9% de la Explotación de Minas y Canteras.

Como tercer configuración productiva se mencionó el caso del área Marítima, cuyo perfil productivo se especializa en Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler, con una participación del 24,3% en dicha región.

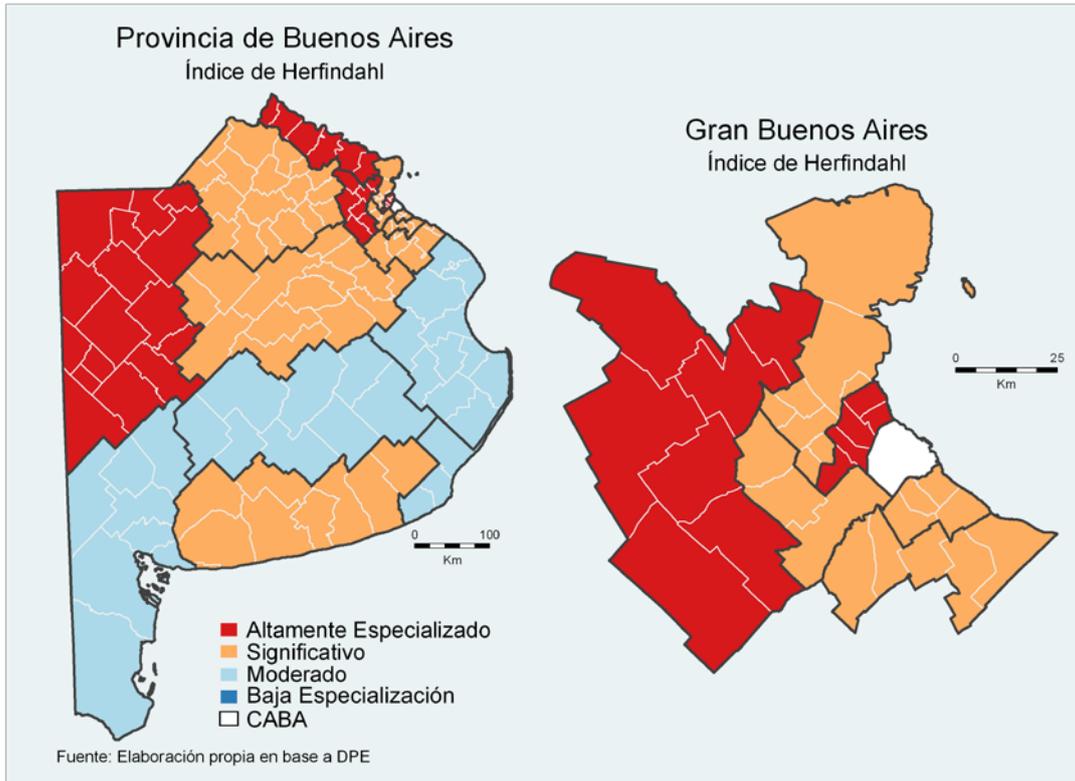
Comenzando con el análisis de los indicadores de Especialización Productiva, desde su definición absoluta tenemos que el HHI exhibe una variabilidad acotada entre áreas y presenta un valor promedio para el total provincial de 0,19, lo que sugiere un nivel de especialización Significativo en términos generales. En cuanto al grado de especialización o diversificación que presenta el producto a nivel área entre las diferentes actividades, se observa que los valores obtenidos para el HHI oscilan aproximadamente entre 0,12 y 0,28. Esto marca la pauta de que las distintas áreas evidencian en general grados de especialización absoluta significativos.

Al desagregar el HHI por áreas sobresale en primer lugar el Conurbano Norte, que presenta un valor de 0,279. Esta área evidencia el grado más elevado de especialización en términos absolutos, con un perfil productivo preponderantemente orientado a la Industria Manufacturera. En orden de magnitud le siguen las áreas Noroeste, Periurbano Oeste y Fluvial, con valores elevados del indicador que completan las áreas altamente especializadas. En particular, el área Noroeste presenta un perfil productivo claramente agropecuario, actividad que como se dijo, representa casi la mitad del producto de dicha zona. Por su parte, las áreas Periurbano Oeste y Fluvial también se especializan en el sector industrial (Mapa 1).

Del resto de las áreas, existen ocho (Conurbano Oeste, Conurbano Sur, Periurbano Norte, Periurbano Sur, Sureste, Norte, Centro Norte, y Capital) que reflejan de acuerdo a la taxonomía definida, una estructura de especialización significativa, con una variabilidad que oscila entre 0,152 y 0,191.

Finalmente, en el tramo de especialización Moderado se hallan las áreas Marítima (0,13), Sudoeste (0,127), Centro Sur (0,126) y Este (0,122), siendo las zonas de la provincia con valores más bajos del HHI, lo cual implica que poseen estructuras productivas con una distribución menos concentrada del producto entre las distintas actividades.

**Mapa1 - Especialización absoluta – Índice de HHI por área**



### Especialización relativa

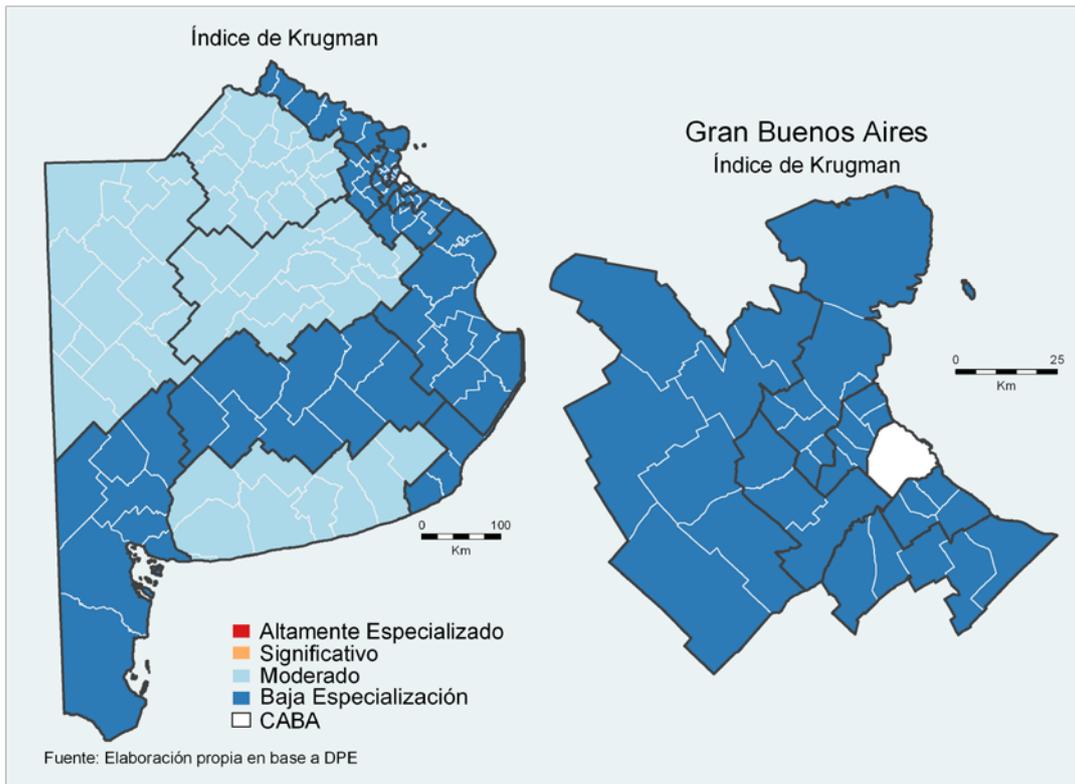
Considerando la EP desde una dimensión relativa, se comienza por presentar los resultados obtenidos con el Índice de Especialización Relativa de Krugman, que da cuenta de la sumatoria de las desviaciones de las participaciones sectoriales de cada actividad en cada área respecto a la de la Provincia de Buenos Aires a nivel agregado.

Los coeficientes estimados sugieren, en términos generales, un patrón de diferenciación en las estructuras productivas, de los cuales se infiere un grado de especialización Moderado en algunos casos, y Baja Especialización para la mayoría de las áreas analizadas (Mapa 2).

El área Noroeste es la que presenta el mayor grado de diferenciación de la estructura productiva respecto a la Provincia a nivel agregado, con un IERK de 0,844. Esta área se diferencia de la estructura productiva provincial, siendo un área claramente rural, donde el

sector agropecuario representa casi el 50% del PBG. Además se caracteriza por una baja participación de la industria manufacturera y del sector servicios.

**Mapa2 - Especialización relativa – Índice de Krugman por área**



El área Noroeste es seguida por las áreas Sureste, con un IERK de 0,565, Norte (0,523) y Centro Norte (0,511). Respecto al área Sureste, tiene una estructura económica cuyo sector dominante es el agropecuario. Sin embargo, al contar con municipios de veraneo como Necochea y Monte Hermoso, adquieren también relevancia los servicios inmobiliarios y de alquiler, y el sector transporte, influenciado en buena medida por el puerto de Quequén. Esta configuración le otorga una estructura productiva caracterizada por cierto grado de diferenciación respecto al promedio provincial.

El área Norte se especializa en el sector agropecuario, por lo cual su IERK se encuentra entre los más altos de las áreas en las que se divide la provincia. Dicho sector explica más del 32,2% del PBG del área (asimismo representa el 24,4% del sector a nivel provincial).

Por su parte, el área Centro Norte también presenta un valor de IERK alto, por ser predominantemente agropecuaria, sector que representa el 29,6% del PBG de esta área (que da cuenta del 9,6% del PBG sectorial de la Provincia). Como contrapartida, el desarrollo

industrial en el área es bajo, con poca representatividad dentro de la estructura productiva del área y un aporte mínimo al PBG sectorial de la provincia.

Por otro lado, las áreas correspondientes al Periurbano y al Conurbano Bonaerense son las que presentan valores más bajos del IERK (menores a 0,5), evidenciando mayor similitud en sus estructuras productivas con el promedio provincial, lo cual las caracteriza como áreas de Baja Especialización relativa. Cabe considerar que al ser las áreas que más aportan al PBG bonaerense, son las que mayor incidencia tienen sobre las características de la estructura productiva de la provincia a nivel agregado. Por tal motivo, resulta en cierto modo evidente encontrar una afinidad entre la distribución sectorial del producto en tales áreas y la correspondiente al total de la provincia.

Como segunda variante de los indicadores de especialización relativa se considera el **Coefficiente Locacional**, el cual se considera más específico, en tanto expresa la relación entre la participación de la producción de una actividad de una determinada área sobre el producto de dicha área, respecto a la correspondiente proporción a nivel provincial (la participación de una determinada actividad en el producto bruto geográfico total de la provincia). De ser superior a la unidad, indica que dicha área presenta un grado de especialización en una actividad mayor que la observada a nivel provincial. A continuación se presentan los principales resultados<sup>6</sup>.

Si bien la mayoría de las áreas presentan cierto grado de diversificación, en líneas generales varias de las que se encuentran por fuera de las regiones del Conurbano y Periurbano presentan un grado Altamente Especializado en actividades agropecuarias. En este sentido, el área Noroeste presenta un CL de 6,43 en dicha actividad, mientras que las áreas del Sureste, Norte, Centro Norte, Centro Sur, y Este, presentan valores que también las caracterizan como Altamente Especializadas.

Respecto a otras actividades primarias, se observa un grado Altamente Especializado en actividades pesqueras en las áreas Marítima y Este (con valores del CL de 15,31 y 2,98 respectivamente), dado que su ubicación geográfica sobre la costa atlántica les otorga ventajas para desarrollar dicha actividad. A su vez destaca el área Centro Sur en Explotación de Minas y Canteras, presentando el CL más alto entre el total de actividades y áreas, registrando un valor de 15,44, producto de que allí se hallan las Sierras de Tandilia o Septentrionales, las cuales constituyen la plataforma extractiva de minerales no metalíferos más importante de la Provincia y del país.

En cuanto a la Industria Manufacturera, de acuerdo a lo expuesto anteriormente, se observa que las áreas del Conurbano y Periurbano presentan cierto grado de concentración en esta actividad, mostrando valores de CL que superan a la unidad, lo que da indicios de especialización respecto a la estructura agregada de la Provincia, pero sin observar valores

---

<sup>6</sup> Pueden consultarse los mapas con los resultados del CL a nivel de actividad y área en el Apéndice A.1.

extremos como en los casos mencionados anteriormente. Cabe considerar que tales áreas son las que más aportan y determinan al PBG industrial de la provincia, por lo cual resultan ser las de mayor incidencia sobre las características de la estructura productiva bonaerense a nivel agregado. A estas áreas debe adicionarse la Fluvial, que también se caracteriza como especializada en Industria, dado el peso de la actividad en municipios como Campana, San Nicolás y Ramallo que son zonas metalmecánicas, y Zárate y Campana, donde se ubican muchas empresas autopartistas. Adicionalmente, se detecta que las áreas que anteriormente se indicó que presentan fuerte presencia de actividades primarias resultan ser las menos especializadas en actividades asociadas a la Industria Manufacturera.

Respecto a otras actividades de producción de bienes, se observa especialización en Electricidad, Gas y Agua del área Fluvial y Periurbano Oeste. Por su parte, las áreas Conurbano Sur y Periurbano Norte le siguen en orden de magnitud, mostrando también cierto nivel de especialización.

En la actividad de la Construcción se observa un menor grado de diferenciación respecto a la distribución del producto a nivel agregado, más allá de que algunas áreas muestren signos de especialización leve. En la mayoría de los casos el CL presenta valores cercanos a la unidad.

En las actividades correspondientes a la Producción de Servicios, en líneas generales se observa mayor grado de homogeneidad, en tanto la participación de dichas actividades en las distintas áreas no presenta en líneas generales grandes desviaciones respecto al promedio, salvo excepciones. Esto se debe a que, a diferencia de la producción de bienes, los servicios tienden a estar más homogéneamente distribuidos en el territorio debido a su naturaleza no transable.

En particular, se observa especialización relativa en Comercio, con CL cercanos a la unidad de las áreas del Conurbano y Periurbano, dado que allí se encuentran las áreas de mayor densidad poblacional, las cuales otorgan mayores posibilidades y escala al consumo masivo.

Por otro lado, se observa alta especialización relativa en Servicios de Hotelería y Restaurantes en el área Marítima, con un CL de 3,11. Las áreas Periurbano Sur, Conurbano Oeste, Periurbano Oeste, Sureste, y Este, le siguen en importancia y se configuran como especializadas en tal actividad, aunque de menor importancia, con valores cercanos a la unidad.

Se advierte también una especialización considerable en Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler en el área Marítima, con un CL de 1,74.

Por su parte, los Servicios Sociales y de Salud, resultan ser un caso particular, ya que si bien los valores obtenidos son homogéneos y con poca variabilidad entre áreas, el interior

provincial presenta guarismos que están en el límite de la especialización (valores cercanos a 1), mientras que las áreas del Periurbano, Fluvial, Marítima y Conurbano, con valores similares aunque menores a la unidad, aparecen como no especializadas.

Por último, el área Capital se encuentra altamente especializada en Administración Pública, debido a la presencia de la Ciudad de La Plata en el área, municipio que al ser la capital de la Provincia representa el centro administrativo por excelencia de la misma.

## Conclusiones

Según lo expuesto a lo largo del documento, la Provincia de Buenos Aires presenta una estructura productiva cuya configuración geográfica sugiere niveles de especialización significativos de sus áreas, las cuales presentan cierto grado de diferenciación en su orientación productiva. En primer lugar, se tiene una elevada concentración de la actividad económica en torno a las áreas que componen el Gran Buenos Aires, que generan la mitad del producto bruto provincial.

En segundo lugar, respecto al grado de especialización se advierte cierto grado concentración de actividades industriales en el Gran Buenos Aires y zonas aledañas, como las áreas Capital y Fluvial, mientras que en las áreas del interior de la Provincia prevalece un perfil productivo preponderantemente orientado a la actividad agropecuaria, de baja complejidad. Como tercer patrón se identifica el área Marítima en la cual se destaca la participación de los servicios.

Respecto a otras actividades primarias, se observa un alto grado de especialización relativa en actividades pesqueras en las áreas Marítima y Este. En el área Centro Sur, por su parte, predomina la Explotación de Minas y Canteras.

En cuanto a otras actividades de producción de bienes se observa solo cierto grado de especialización en Electricidad, Gas y Agua del área Fluvial y Periurbano Oeste, mientras que en la Construcción no se observa una diferenciación relevante respecto a la distribución del producto a nivel agregado.

En las actividades correspondientes a la Producción de Servicios, se observa especialización relativa en Servicios de Hotelería y Restaurantes del área Marítima, seguida por las áreas Periurbano Sur, Conurbano Oeste, Periurbano Oeste, Sureste, y Este, las que se configuran como especializadas en tal actividad, aunque de menor importancia.

Se observa también una presencia considerable de Servicios Inmobiliarios, Empresariales y de Alquiler en el área Marítima.

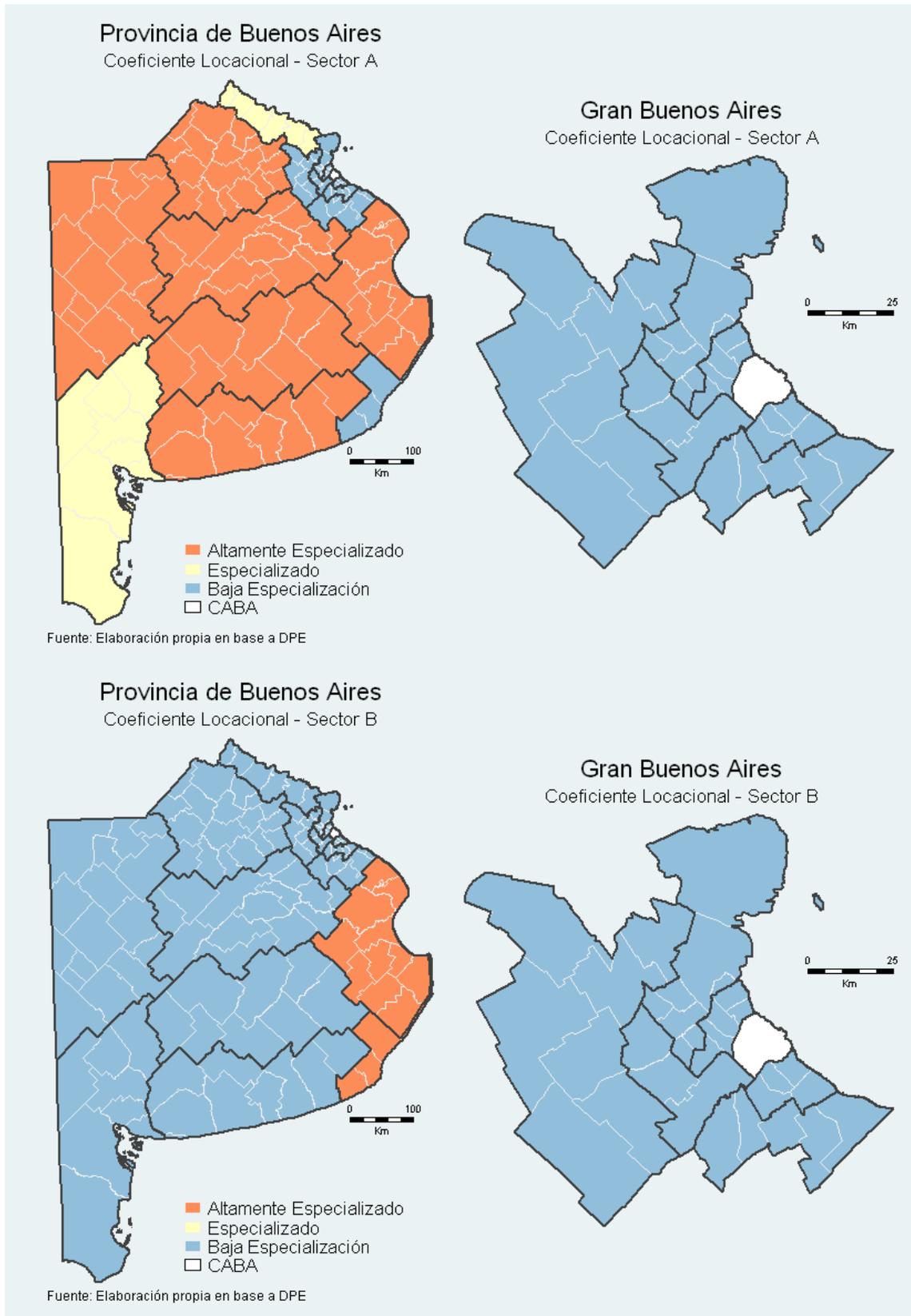
Los Servicios Sociales y de Salud, son un caso particular, ya que si bien los valores son homogéneos y con poca variabilidad entre áreas, el interior provincial presenta guarismos que están en el límite de la especialización (valores cercanos a 1), mientras que las áreas del Periurbano, Fluvial, Marítima y Conurbano, con valores similares aunque menores a la unidad, aparecen con baja especialización.

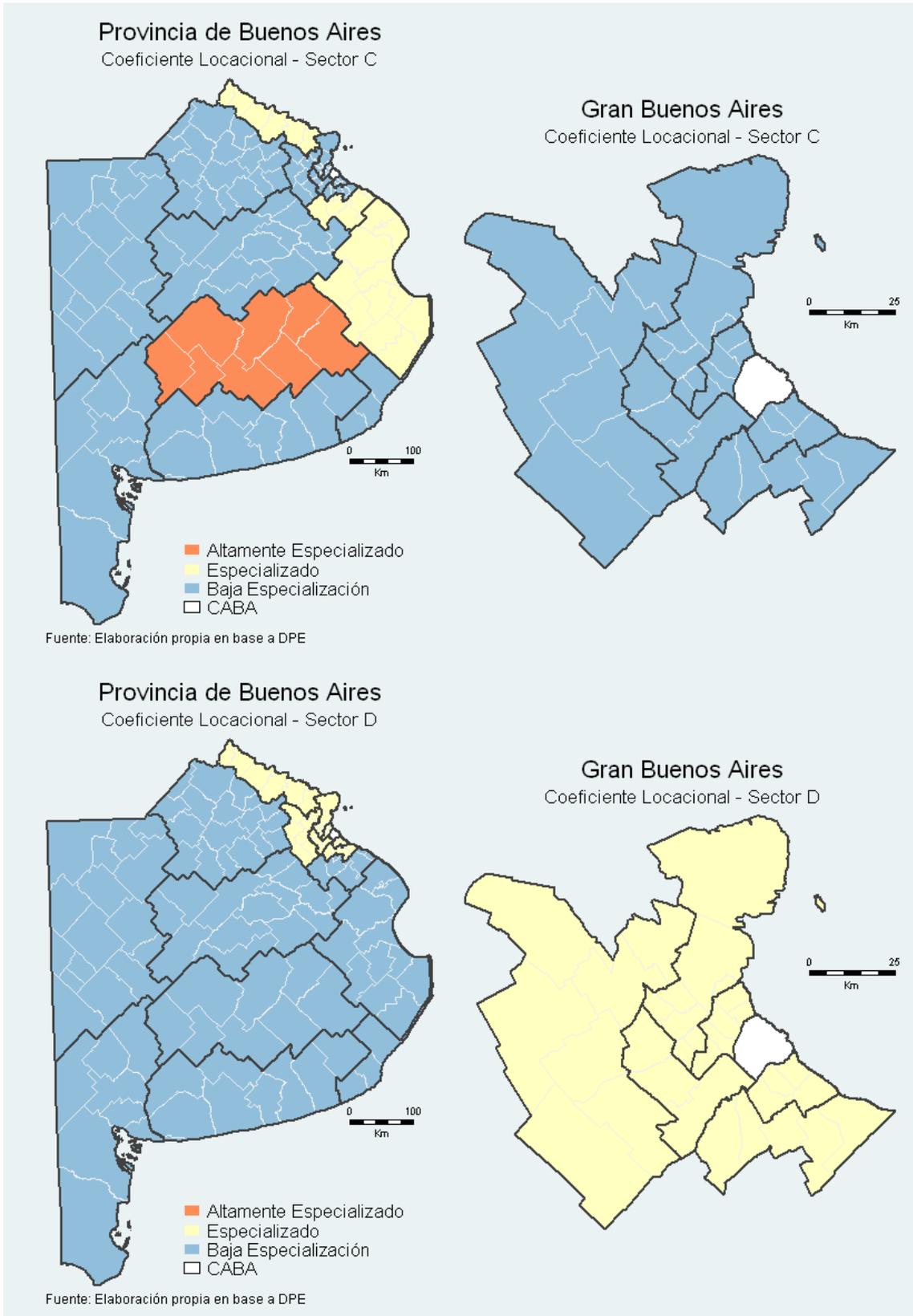
A su vez, el área Capital se especializa en Administración Pública, debido a la presencia de la Capital provincial en el área.

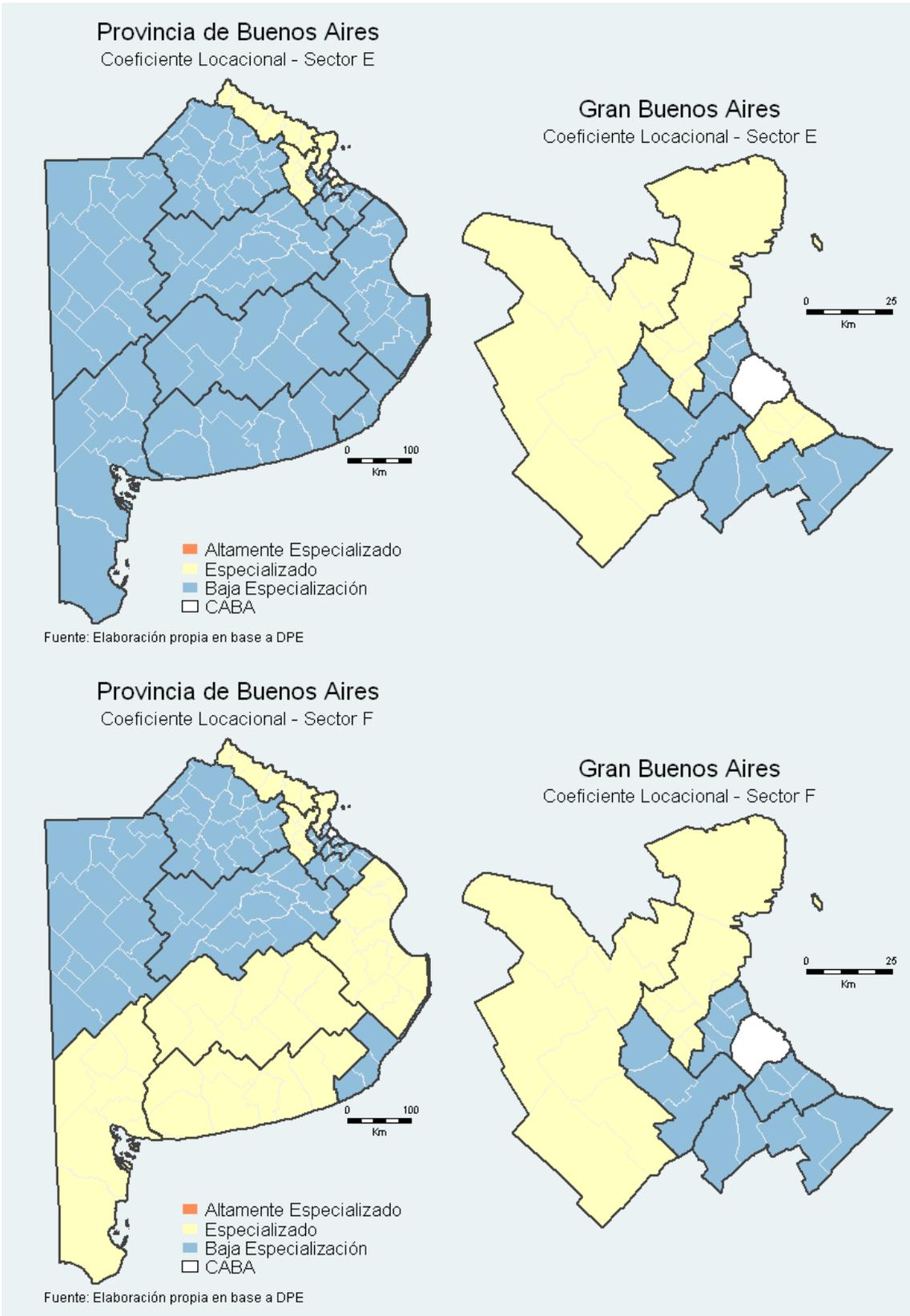
Como acabamos de ver, en el territorio bonaerense alcanzan una dimensión muy significativa los desbalances geográficos y productivos, con muchas áreas especializadas exclusivamente en la producción de bienes y servicios de baja complejidad. Dicho fenómeno queda oculto muchas veces en los promedios, siendo situaciones que obligan a diseñar e implementar estrategias para mitigar tal efecto. La planificación entonces, adquiere relevancia como uno de los instrumentos que podrían permitir la adopción de estrategias para disminuir dichas disparidades, a partir del privilegio a las áreas más pobres y menos diversificadas de la provincia, como criterio efectivo de jerarquización territorial.

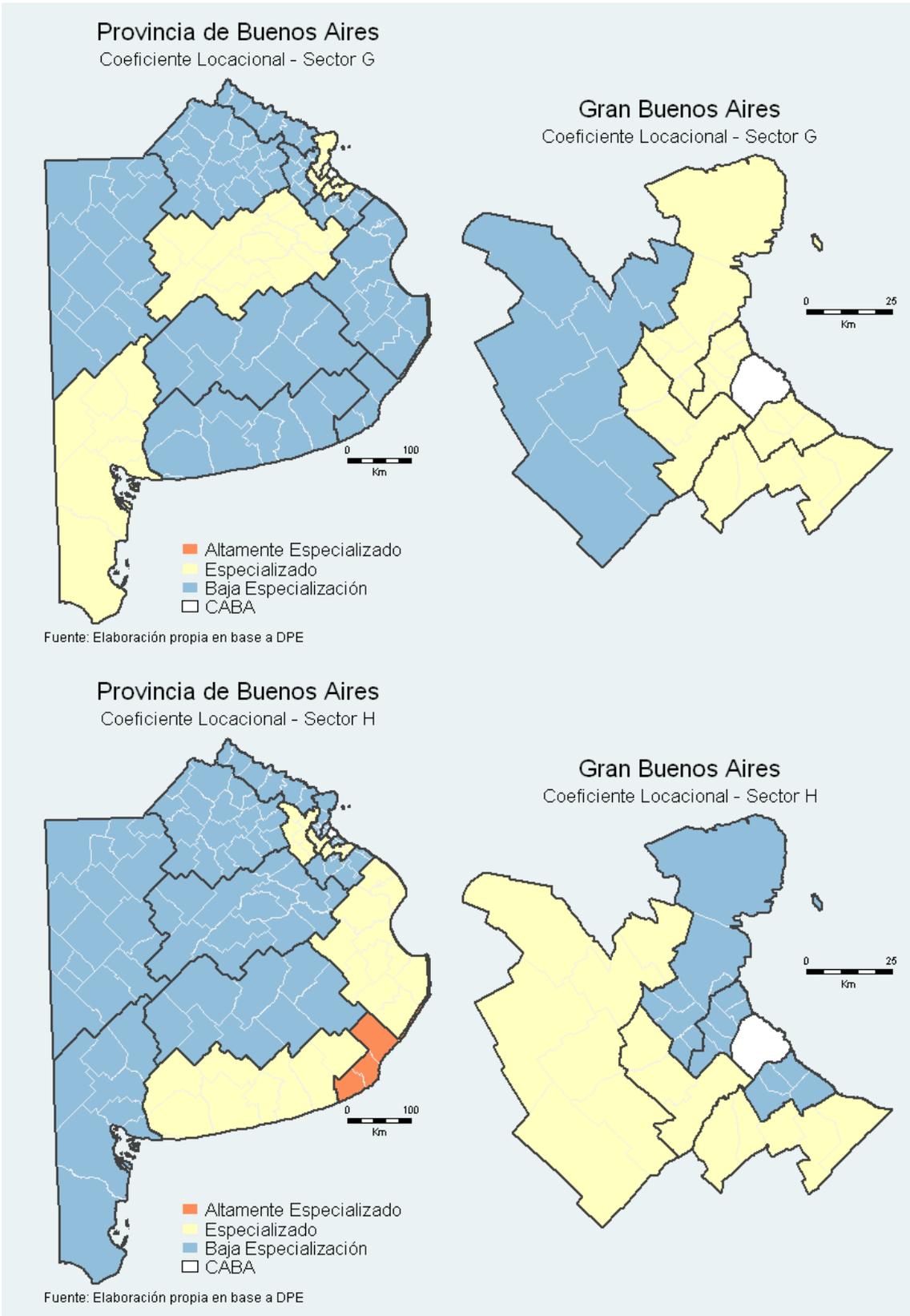
El desafío de la planificación es entonces el desarrollo de los territorios con el objetivo de hacerlos más diversificados y robustos ante los cambios macroeconómicos, e incluso globales, dado que una especialización excesiva en bienes de baja complejidad podría prácticamente condenarlos a desaparecer ante un cambio de régimen, a la vez que impide lograr una senda de desarrollo más estables en términos de crecimiento y empleo.

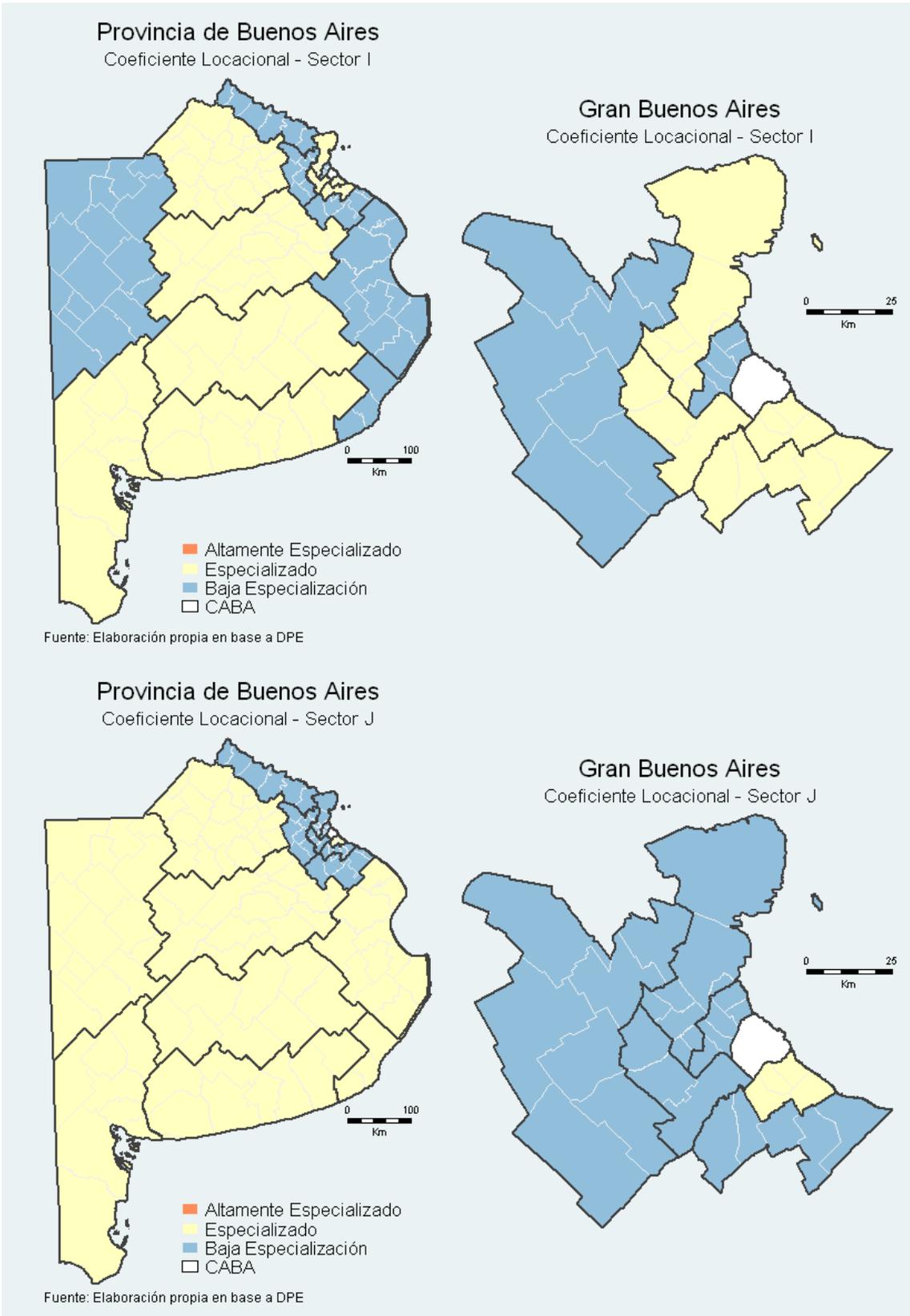
**Apéndice A.1 - Provincia de Buenos Aires, Coeficiente Locacional por área y sector.**

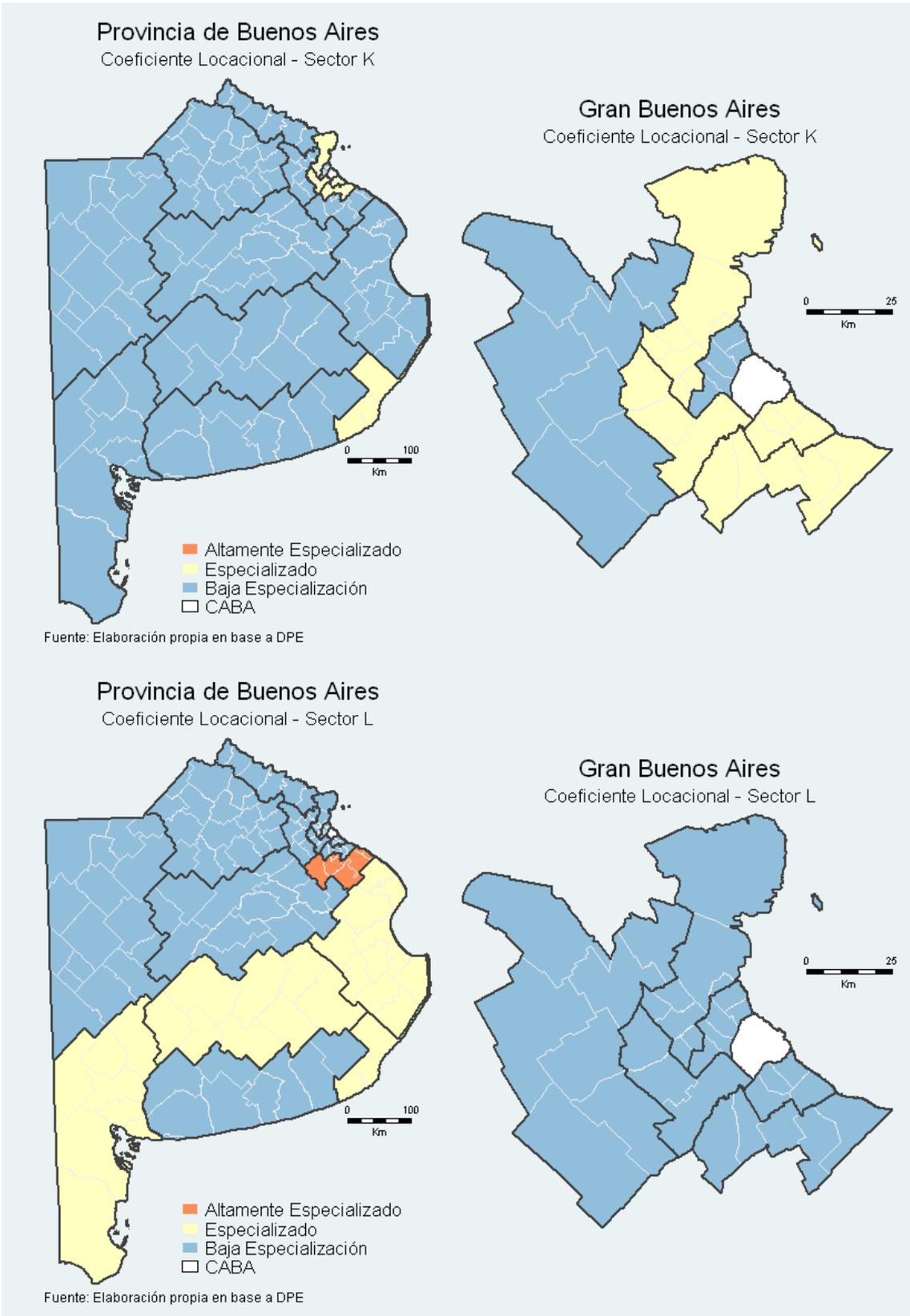


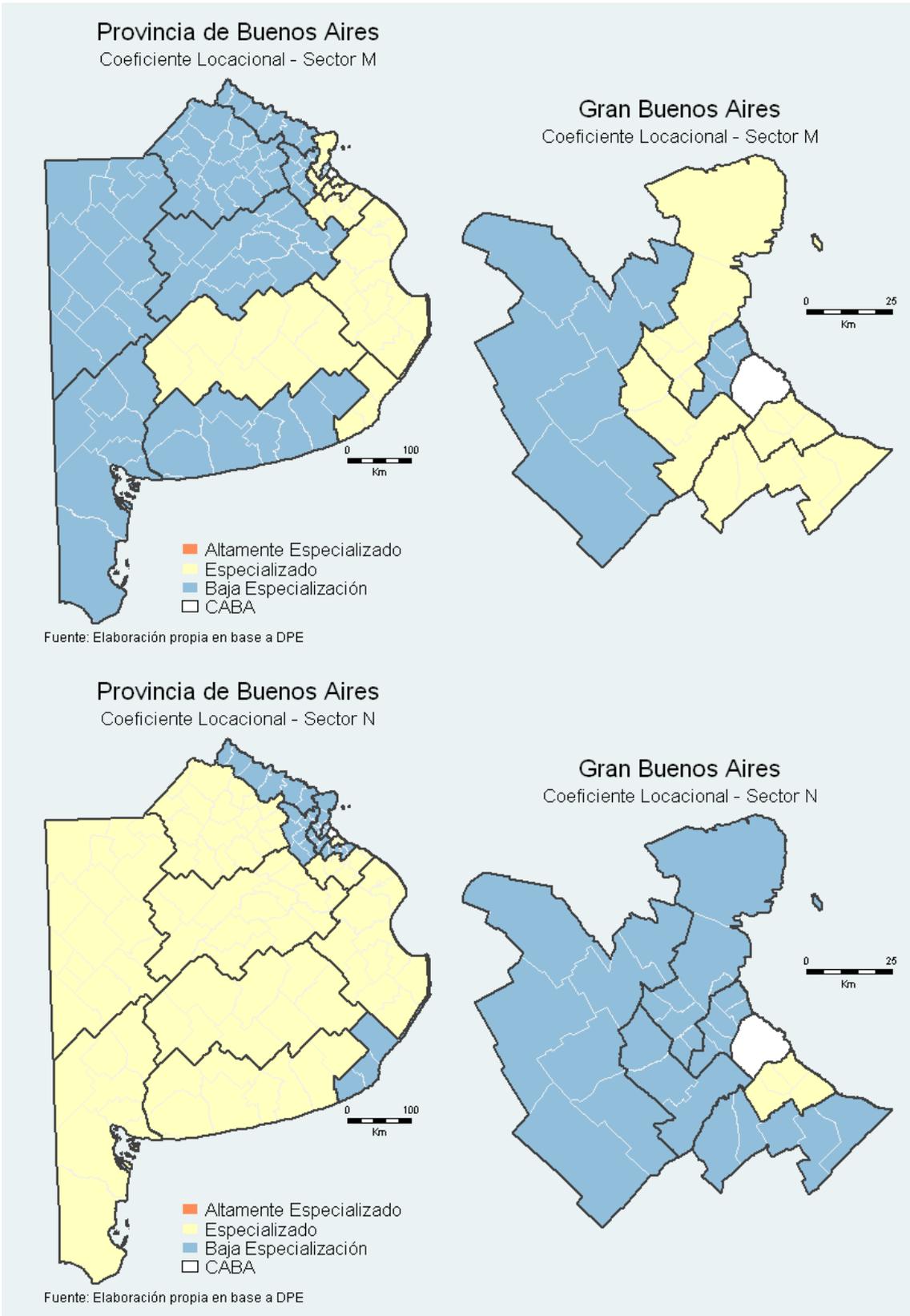


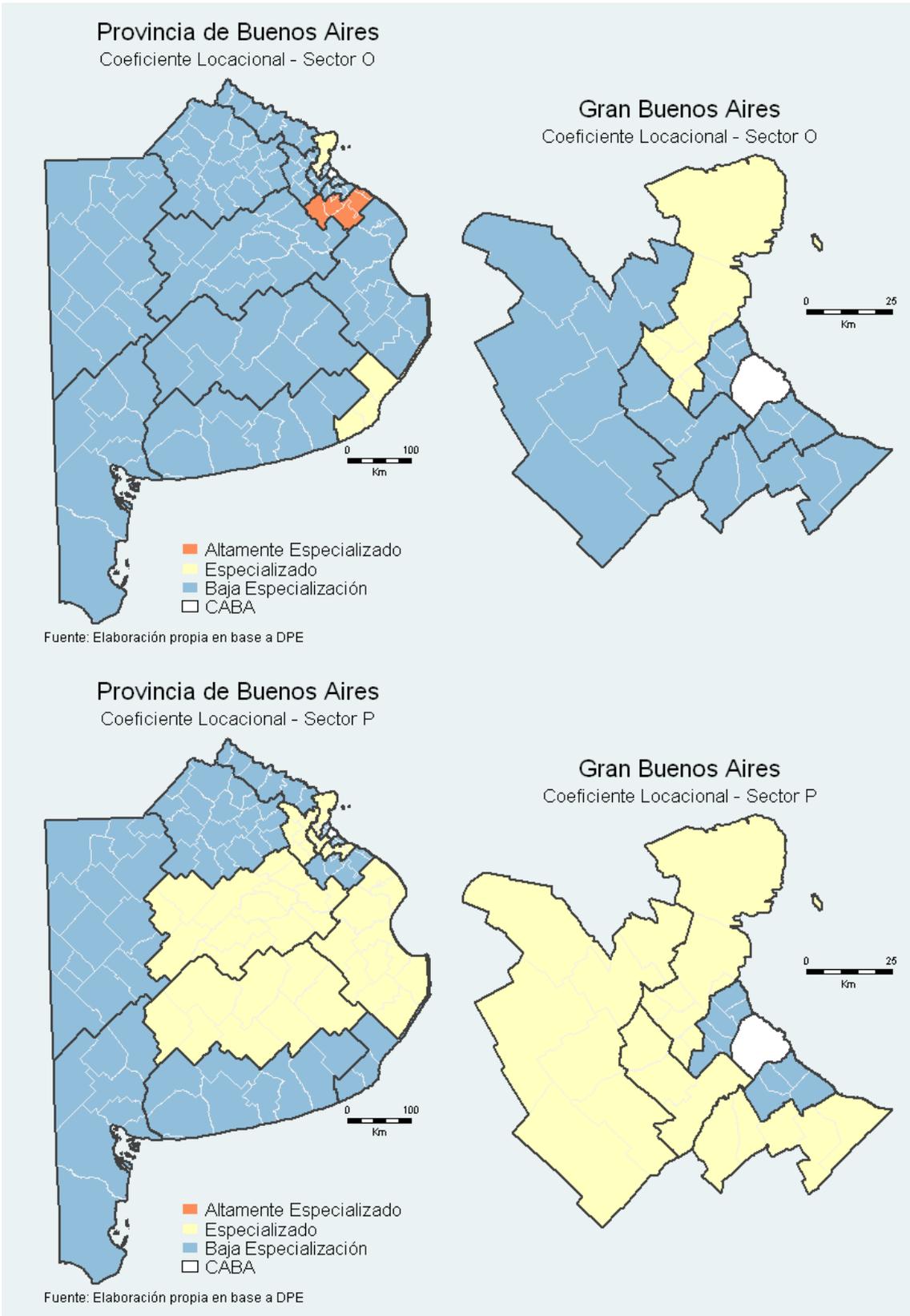












**Apéndice A.2 - Provincia de Buenos Aires, listado de actividades y códigos.**

<b>Actividad</b>	<b>Código</b>
Agricultura, ganadería, caza y silvicultura	A
Pesca y servicios conexos	B
Explotación de minas y canteras	C
Industria Manufacturera	D
Electricidad, gas y agua	E
Construcción	F
Comercio al por mayor, al por menor, y reparaciones	G
Servicios de hotelería y restaurantes	H
Servicio de transporte, de almacenamiento y de comunicaciones	I
Intermediación financiera y otros servicios financieros	J
Servicios inmobiliarios, empresariales y de alquiler	K
Administración pública, defensa y seguridad social obligatoria	L
Enseñanza	M
Servicios sociales y de salud	N
Servicios comunitarios, sociales y personales n.c.p.	O
Hogares privados con servicio doméstico	P

Fuente: Dirección Provincial de Estadística (DPE)

## Bibliografía

- BOSCO, M. (2005), "Patterns of specialization and concentration in a polarized country: the case of Italian regions", ISLA (Istituto di Studi Latino-Americani e dei Paesi in transizione).
- CAMAGNI, R. (2002), "On the concept of territorial competitiveness: sound or misleading?", Paper presented at the ERSA Conference, Dortmund, august 2002.
- CEAPRAZ, I. L. (2008) "The Concept of Specialization and Spatial Concentration and the Process of Economic Integration: Theoretical relevance and statistical measures. The case of Romania's regions", Romanian Journal of Regional Science, Vol. 2 N°1, Bucarest.
- CUADRADO ROURA, J. Y MAROTO SÁNCHEZ, A. (2010); "Análisis del proceso de especialización regional en servicios en España", XXXVI Reunión de Estudios Regionales.
- De Mattos, C. (2002), "Redes, nodos y ciudades: transformación de la metrópoli latinoamericana".
- GORDO, E., GIL, M. y PÉREZ, M. (2003), "Los Efectos de la Integración Económica sobre la Especialización y Distribución Geográfica de la Actividad Industrial en los Países de la UE", Documento Ocasional nº 0303, Banco de España, Servicios de Estudios.
- LIPIETZ, A. y BENKO, G. (1994) Las Regiones que Ganan: distritos y redes, los nuevos paradigmas de la geografía económica, Ediciones Alfons el Magnanim, Valencia.
- MADRONA PÉREZ, A. (2013), "Especialización productiva y diversificación de la economía Aragonesa", Informe económico nº 37, Servicio de Estudios Económicos, Departamento de Economía y Empleo, Gobierno de Aragón.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES (2014) Programa de Desarrollo Territorial. Diagnóstico Preliminar y Líneas de Acción para la Discusión, Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, La Plata.
- MINISTERIO DE ECONOMÍA DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES (2015) "Caracterizar para Planificar. Bases para el Desarrollo Territorial con Equidad", Documento de Trabajo N° 5, Ministerio de Economía de la Provincia de Buenos Aires, La Plata.
- SASSEN, S, (1998), "Ciudades en la economía global: enfoques teóricos y metodológicos"
- SASSEN, S, (2003), "Localizando ciudades en circuitos globales".
- SOJA, E, (2005), "Algunas consideraciones sobre el concepto de ciudades región globales". Ekonomiaz: Revista vasca de economía, N° 58, 1er Cuatrimestre, Gob. Vasco.