

Documento de Trabajo N° 10

# Distribución de la Población de la provincia de Buenos Aires.

Período 1947-2010

En este informe se analiza la distribución espacial de la población  
de la Provincia de Buenos Aires durante el período 1947-2010

Junio 2014



HACIA UN  
**PLAN DE DESARROLLO**  

---

equidad y territorio

# Autoridades

Gobernador

**Dn. Daniel Osvaldo Scioli**

Ministra de Economía

**Lic. Silvina Batakis**

Subsecretario de Coordinación Económica

**Lic. Agustín Lódola**

Director Provincial de Estadística

**Lic. Sebastián Serrano**

## **Equipo de Trabajo**

Coordinadora

**Lic. María Silvia Tomas**

**Departamento de Estudios Socio Demográficos**

**Dirección de Estadísticas Sociales**

**Dirección Provincial de Estadística**

 Índice

Distribución de la población de la provincia de Buenos Aires. Período 1947-2010	1
Introducción	2
Densidad y concentración de la población	3
Proceso de urbanización	7
Población urbana: volumen y ritmo de crecimiento	8
Sistema urbano de alta primacía	12
Población rural	15
Heterogeneidad de la distribución de la población en la Provincia	17
Conclusiones	24
Bibliografía	25

## Introducción

El espacio es la materia prima trabajada por excelencia. Ninguno de los objetos sociales tiene tanto dominio sobre el hombre, ni está de tal forma presente en la vida cotidiana de los individuos. La casa, el lugar de trabajo, los puntos de encuentro, los caminos que unen entre sí dichos puntos, son elementos pasivos que condicionan la actividad de los hombres y dirigen su práctica social. Milton Santos

Un rasgo que caracteriza a la República Argentina es su alta concentración poblacional: en sólo 10 de 935 aglomerados urbanos del país reside el 52% de la población total y el 57 % de su población urbana. Entre los 10 aglomerados con mayor volumen de habitantes, 3 de ellos (Partidos del Gran Buenos Aires, Gran La Plata y Mar del Plata) pertenecen a la provincia de Buenos Aires.

La distribución de la población en un territorio es otro de los aspectos demográficos que generan un continuo debate a partir de las ventajas y riesgos que involucra. Se entiende que el territorio no sólo es un lugar físico geográfico sino que constituye un hecho histórico y social en el cual se plasman las condiciones materiales y simbólicas para la vida en sociedad.

Además de su situación topográfica y climática favorable a la vida humana, existen condicionantes geopolíticos, económicos, históricos por los cuales determinadas regiones se desarrollan en detrimento de otras. En la Argentina, al igual que en gran parte de América Latina la ocupación del territorio siguió el derrotero de las corrientes colonizadoras. En el Río de la Plata se privilegió por su ubicación a la ciudad puerto de Buenos Aires y desde muy pronto se establece el circuito de intercambio comercial con España, al principio, y con el resto del mundo más tarde. La importancia estratégica de la región se perfeccionó con las redes de transporte que confluyen hacia la metrópoli principal y el desarrollo de su infraestructura. El crecimiento poblacional sostenido hasta la actualidad hacen del Gran Buenos Aires una de las denominadas megalópolis del mundo.

En Argentina predomina un sistema urbano de alta primacía que se profundiza al analizar a la provincia de Buenos Aires en tanto se caracteriza por la alta densidad demográfica de su principal aglomerado urbano, como por la incorporación de nuevos territorios al área metropolitana, configurando un conglomerado urbano en el que intervienen más de 30 jurisdicciones.

El crecimiento de las ciudades plantea importantes desafíos. La preocupación por la desconcentración de la población ha estado presente en los debates de urbanistas y planificadores. Cada vez se hace más evidente que es necesario un desarrollo urbano sostenible para garantizar la equidad. No obstante se deben tener en cuenta las ventajas y las desventajas de una situación ya consolidada en la región. Se ha observado que la concentración favorece el acceso de mayor cantidad de población a los servicios sociales, pero por otro lado aparecen nuevas vulnerabilidades que representan mayores costos, inseguridad, etc. (CEPAL, 2011)

En este informe se analizará la distribución de la población de la provincia de Buenos Aires y su evolución, utilizando fundamentalmente datos e indicadores demográficos provenientes de los Censos

Nacionales de Población, en el marco de un contexto socio-histórico, económico y político. De esta forma la intención es aportar elementos de análisis dentro del ámbito socio-demográfico, enmarcados en una globalidad social.

Como recurso metodológico se ubicará al proceso provincial como parte de uno más amplio nacional buscando establecer las diferencias y similitudes entre ellos, además de observar continuidades y rupturas con estos. Al mismo tiempo, la Provincia por su extensión y complejidad, posee realidades muy disimiles entre sí, por lo que este estudio, también, releva las características de los distintos dominios provinciales (clasificación y agrupamiento estadístico que conforma como bloque homogéneo a los partidos de la provincia). Las observaciones de este estudio se centraran en los procesos que tuvieron lugar dentro del período 1947-2010.

## Densidad y concentración de la población.

Es sabido que la Argentina posee un territorio muy extenso en relación a la cantidad de habitantes que residen en él. El valor de la densidad de la población en el territorio nacional (11 habitantes por kilómetro cuadrado) esconde las profundas divergencias que existen entre las provincias que van desde valores muy pequeños, menos de 1 a 64 habitantes por kilómetro cuadrado. La densidad de la Provincia es casi 5 veces mayor, siendo la jurisdicción más extensa del país. En 2010 la densidad provincial es 3,65 veces más alta que la registrada en 1947, en tanto que la densidad del país es 2,55 veces superior, demostrando las diferencias en el crecimiento de ambas jurisdicciones.

### Cuadro 1

Densidad de población. Años 1947-2010

Argentina y provincia de Buenos Aires

Año	Argentina	Buenos Aires
1947	4,2	14,0
1960	5,3	21,9
1970	6,2	28,8
1980	7,5	35,6
1991	8,7	41,3
2001	9,7	45,3
2010	10,7	51,2

Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F),  
Dirección Nacional de Estadísticas y Censos  
(1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

El cuadro N° 2, muestra las importantes desigualdades que existen en el país, en materia de superficie y distribución de la población. Esto se evidencia, por ejemplo, en las provincias patagónicas que en conjunto representan una porción muy importante del territorio nacional, pero poseen una densidad de población muy por debajo de la media nacional, ubicándose como las de menor densidad poblacional. Al mismo tiempo, provincias y jurisdicciones como Tucumán, Misiones y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires poseen altos valores en cuanto a la densidad poblacional pero ocupando superficies muy por debajo del promedio.

La provincia de Buenos Aires es la más grande en cuanto a extensión territorial continental, sus dimensiones superan ampliamente a las provincias patagónicas que son las que le siguen en tamaño. Al mismo tiempo tiene uno de los valores más altos en cuanto a la densidad de población (51,2 habitantes por kilómetro cuadrado) en segundo lugar después de la provincia de Tucumán cuyo territorio es 13 veces menor al de la provincia de Buenos Aires.

## Cuadro 2

Densidad de población por provincia. Años 2010-1947.  
Argentina

Provincia	2010	2001	1991	1980	1970	1960	1947
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	14.450,8	13.880,7	14.827,0	14.614,1	14.862,3	14.833,2	14.912,9
Tucumán	64,3	59,4	50,7	43,2	34,0	34,4	26,3
<b>Buenos Aires</b>	<b>51,2</b>	<b>45,3</b>	<b>40,9</b>	<b>35,3</b>	<b>28,5</b>	<b>22,0</b>	<b>13,9</b>
Misiones	37,0	32,4	26,5	19,8	14,9	12,1	8,3
Santa Fe	24,0	22,6	21,0	18,5	16,1	14,2	12,8
Córdoba	20,0	18,6	16,7	14,6	12,5	10,6	9,1
Entre Ríos	15,7	14,7	13,0	11,5	10,3	10,2	10,0
Jujuy	12,7	11,5	9,6	7,7	5,7	4,5	3,1
Mendoza	11,7	10,6	9,5	8,0	6,5	5,5	4,0
Corrientes	11,3	10,6	9,0	7,5	6,4	6,0	6,0
Chaco	10,6	9,9	8,4	7,0	5,7	5,5	4,3
Salta	7,8	6,9	5,6	4,3	3,3	2,7	1,9
San Juan	7,6	6,9	5,9	5,2	4,3	3,9	2,9
Formosa	7,4	6,8	5,5	4,1	3,2	2,5	1,6
Santiago del Estero	6,4	5,9	4,9	4,4	3,6	3,5	3,5
Neuquén	5,9	5,0	4,1	2,6	1,6	1,2	0,9
San Luis	5,6	4,8	3,7	2,8	2,4	2,3	2,2
La Rioja	3,7	3,2	2,5	1,8	1,5	1,4	1,2
Catamarca	3,6	3,3	2,6	2,0	1,7	1,6	1,4
Río Negro	3,1	2,7	2,5	1,9	1,3	1,0	0,7
Chubut	2,3	1,8	1,6	1,2	0,8	0,6	0,3
La Pampa	2,2	2,1	1,8	1,5	1,2	1,1	1,2
Santa Cruz	1,1	0,8	0,7	0,5	0,3	0,2	0,1
Tierra del Fuego, Antártida e Islas	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0

Fuente: Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

La densidad de la población de un determinado territorio, como todo indicador, nos permite acercarnos a algún aspecto del objeto de estudio, pero por sí mismo resulta insuficiente para conocer el complejo proceso de distribución de la población. Al igual de lo que ocurre en el país, existe una gran heterogeneidad en la distribución de la población provincial y esto está relacionado no sólo con los procesos históricos que delinearon el poblamiento desde el período colonial, sino que también es resultado de los sucesivos modelos de acumulación, que se fueron valiendo de su ubicación estratégica y de una infraestructura más desarrollada que en otras regiones del país.

El Índice de concentración de Gini (ICG) se puede utilizar para establecer los niveles de concentración de la población dentro del territorio, tomando en cuenta la cantidad de subdivisiones políticas presentes en el área bajo estudio (provincias, en el caso del país y partidos en el caso de la Provincia) y la población en cada una de ellas. Los valores de este índice fluctúan entre 0 y 1, mientras menor sea el índice, mejor es la distribución de la población dentro del área total, esto es más equilibrada la distribución.

En el Cuadro 3 se observa un hecho largamente comentado respecto a la lenta desconcentración de la población en el país desde 1970 (Lattes, 1975, Vapñarsky, 1995, Formiga, 2002). En cambio en la provincia de Buenos Aires, la concentración aumenta en todo el período en estudio.

### Cuadro 3

Índice de concentración de Gini (ICG). Años 1947 – 2010.  
Argentina y Provincia de Buenos Aires

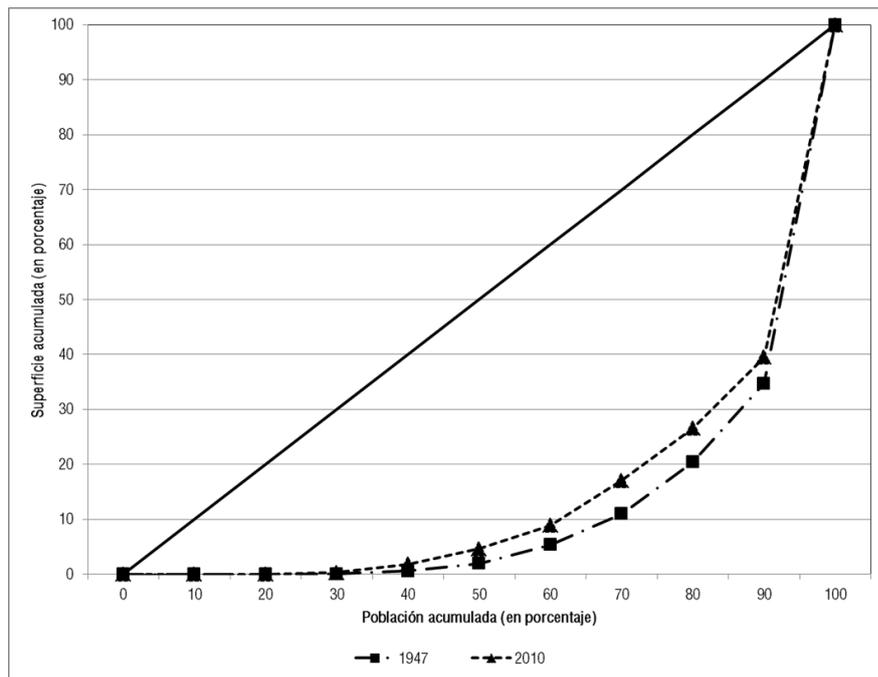
Año	Argentina	Buenos Aires
1947	0,74	0,71
1960	0,76	0,81
1970	0,74	0,85
1980	0,72	0,87
1991	0,71	0,88
2001	0,70	0,88
2010	0,69	0,89

Fuentes: Elaboración propia en base a:  
Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F),  
Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963).  
INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

En 1947, el 10% del territorio nacional teniendo en cuenta a la superficie de cada provincia, concentraba más del 65% de la población, en 2010 el 60,5%. A través de la curva de Lorenz puede observarse esa tendencia. Esta relaciona el porcentaje acumulado de la superficie de cada provincia con el porcentaje acumulado de su población. Cuando la curva se acerca a la recta diagonal, indica una distribución más uniforme. La curva correspondiente al año 2010 se acerca un poco más a la diagonal que la de 1947, lo que es indicio de desconcentración. No obstante la concentración sigue siendo alta.

### Gráfico 1

Curva de Lorenz. Argentina. 1947-2010

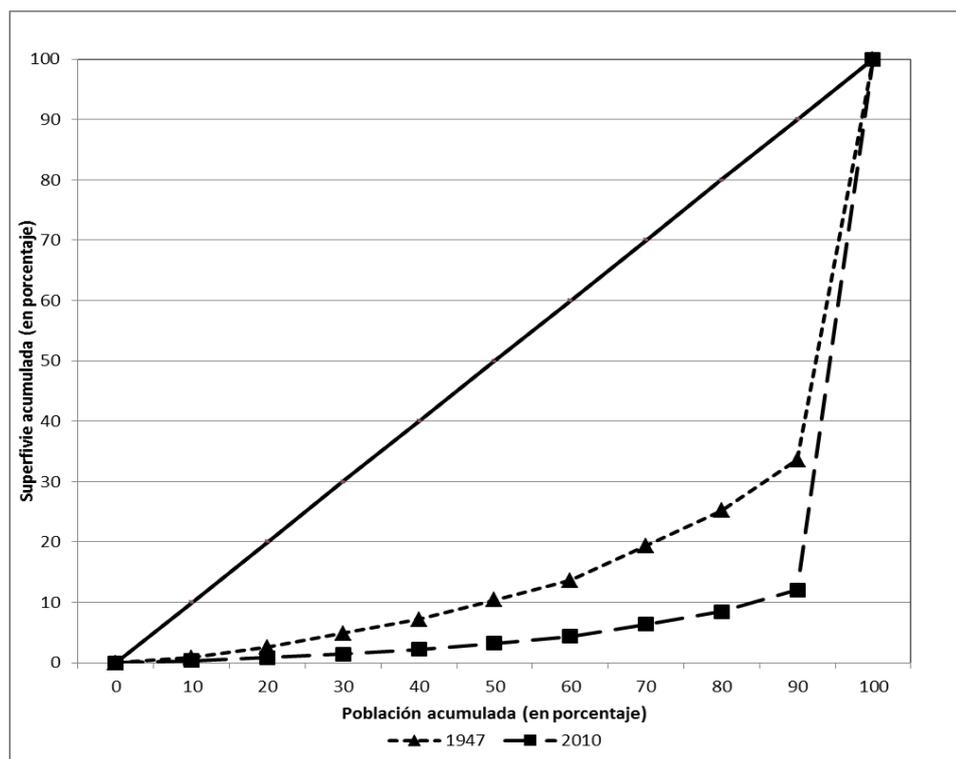


Fuente: Elaboración propia en base a Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), 2013).

En la provincia de Buenos Aires, la concentración es creciente en todo el período, en 1947 el 66,4% de la población residía en el 10% del territorio, en 2010 se incrementó a 88%. La curva de Lorenz se aleja de la diagonal en este caso indicando la tendencia a la concentración. Cabe destacar que en el período muchos de los partidos de la provincia se subdividieron aumentando en consecuencia su densidad, algo que afecta a la distribución, no obstante la concentración es muy alta.

## Gráfico 2

Curva de Lorenz. Buenos Aires. 1947-2010



Fuente: Elaboración propia en base a Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), 2013).

El grado de concentración alcanzado en el período se relaciona con la importante transferencia de población hacia las áreas urbanas de la provincia, población extranjera en un comienzo y luego de otras provincias, pero también aportes del mismo interior provincial hacia el Área Metropolitana.

## Proceso de urbanización

A comienzos del siglo XIX sólo el 2% de la población mundial era considerada urbana. En el año 2007 por primera vez la población urbana supera el 50% y se vislumbra como uno de los factores demográficos más influyentes en las próximas décadas (UNFPA, 1996.) estimándose que hacia el año 2030 unos 4900 millones de personas residirán en zonas consideradas urbanas.

La urbanización se entiende como el proceso de concentración de la población sobre la superficie de la Tierra. Es un proceso que implica una transición desde una sociedad rural hacia una sociedad más concentrada en ciudades. Las ciudades juegan un papel importante, no sólo como proveedoras de empleo, albergue y servicios, sino también como centros de desarrollo cultural, educativo y tecnológico, como puertas de entrada hacia el resto del mundo, centros industriales para el procesamiento de productos agrícolas y de manufacturas, lugares en donde generar ingresos. Desde muchos puntos de vista, existe un estrecho vínculo positivo entre el desarrollo humano y los niveles de urbanización de un país (UNCHS 2001b). Pero, al mismo tiempo, el rápido crecimiento urbano conlleva un desempleo creciente, degradación ambiental, falta de servicios urbanos, sobrecarga de la infraestructura existente y carencia de acceso a la tierra, recursos financieros y una vivienda adecuada (UNCHS 2001b).

En la Argentina, al igual que en el continente y en el mundo, el proceso de urbanización es creciente. Desde 1947 hasta el 2010 la población urbana creció ininterrumpidamente, tanto en términos absolutos como relativos. En el primer censo estudiado la población urbana representaba un 62,5% del total de los habitantes del país, para el año 2010, el 91% reside en localidades urbanas. Por contraposición, la población rural experimento un proceso continuo de decrecimiento

Una característica del reciente proceso de urbanización es que la mayor parte de crecimiento urbano se produce en los países menos desarrollados. Asia y África siguen siendo las regiones menos urbanizadas con menos del 38% de su población urbana, pero datos recientes indican la aceleración de las tendencias. América Latina y el Caribe, con niveles de urbanización superiores al 75% se asemejan a la situación de Europa, América del Norte o Japón. (Banco Mundial).

No obstante el alto grado de urbanización actual de Latinoamérica, persisten diferencias regionales y, sin duda, en los tempos. En efecto, en el caso de la Argentina a mediados del siglo XX más del 60% de su población ya era urbana, considerando como tal a la población residente en localidades con 2000 habitantes y más. Según los datos relevados en el Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, 36.517.332 de personas se censaron en áreas urbanas, el 91% de su población total, ubicando a nuestro país dentro de los primeros lugares en cuanto a nivel de urbanización en Latinoamérica, junto a países con menor superficie como Venezuela o Uruguay. En la provincia de Buenos Aires, ese porcentaje se eleva el 97,2%, el valor más elevado del país entre las 23 provincias<sup>1</sup>. Ya en el año 1947 cuando se realizó el IV Censo Nacional, la población urbana bonaerense superaba el 70% de su población total.

### **Población urbana: volumen y ritmo de crecimiento**

Si bien esta publicación se concentra principalmente en las características socio- demográficas del fenómeno, utilizando para su análisis una serie de índices e indicadores que permiten comparar y describir las pautas de su evolución, es necesario tener en cuenta que en este más que en otros aspectos demográficos, la urbanización es ante todo un fenómeno social que representa un hecho multidimensional, como tal, para comprender su dinámica y características, resulta clave interpretarlo tomando en cuenta diferentes aspectos sociales: económicos, políticos, históricos, demográficos, culturales, etc. y sus interrelaciones como partes integrantes de un todo dinámico.

Entre 1947 y 2010 la población urbana nacional sumó 26.585.199 personas, el 45,7% de ellas se incorporó en la provincia de Buenos Aires. En el IV Censo Nacional, 1947, sólo 3 provincias mostraban un nivel de urbanización superior al 50%: Buenos Aires, Santa Fe y Córdoba, pero Buenos Aires con una tasa del 71,4% superaba ampliamente al resto de las provincias. En los siguientes Censos Nacionales mientras la población urbana continuó aumentando su tamaño, la participación relativa provincial en este grupo poblacional creció del 30,7% en 1947 al 43,7% en 1980. En esta etapa, operan distintas corrientes de migraciones internas. Entre 1947 y 1960 la población rural desciende drásticamente, las principales corrientes migratorias se originan en las áreas rurales de la Región Pampeana, pero también del Noroeste y el Nordeste, el destino final de estos migrantes nativos es el Área Metropolitana, que en ese lapso crece a un ritmo superior al de la población urbana nacional y muy superior al de la población total (Torrado, 2003). Entre 1960 y 1970 los flujos internos se intensifican y la población rural, pese a haber disminuido

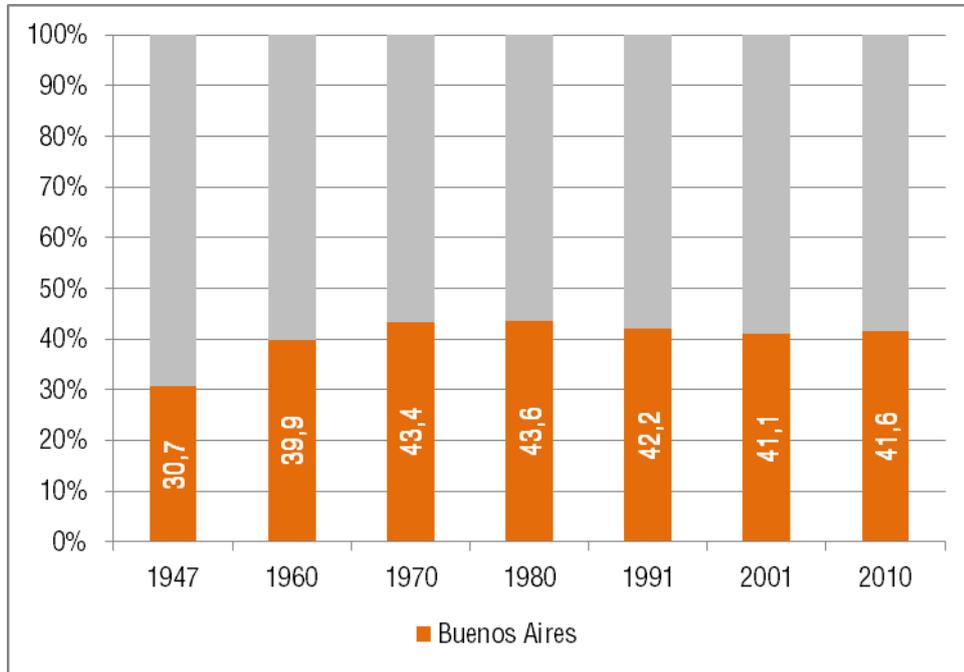
---

<sup>1</sup> Se excluye a la Ciudad Autónoma de Buenos Aires.

notablemente continua expulsando población cuyo destino sigue siendo las áreas urbanas en general aunque la Metrópoli es el destino privilegiado.

### Gráfico 3

Participación relativa de la población urbana provincial en la población urbana del país.  
Provincia de Buenos Aires. 1947-2010

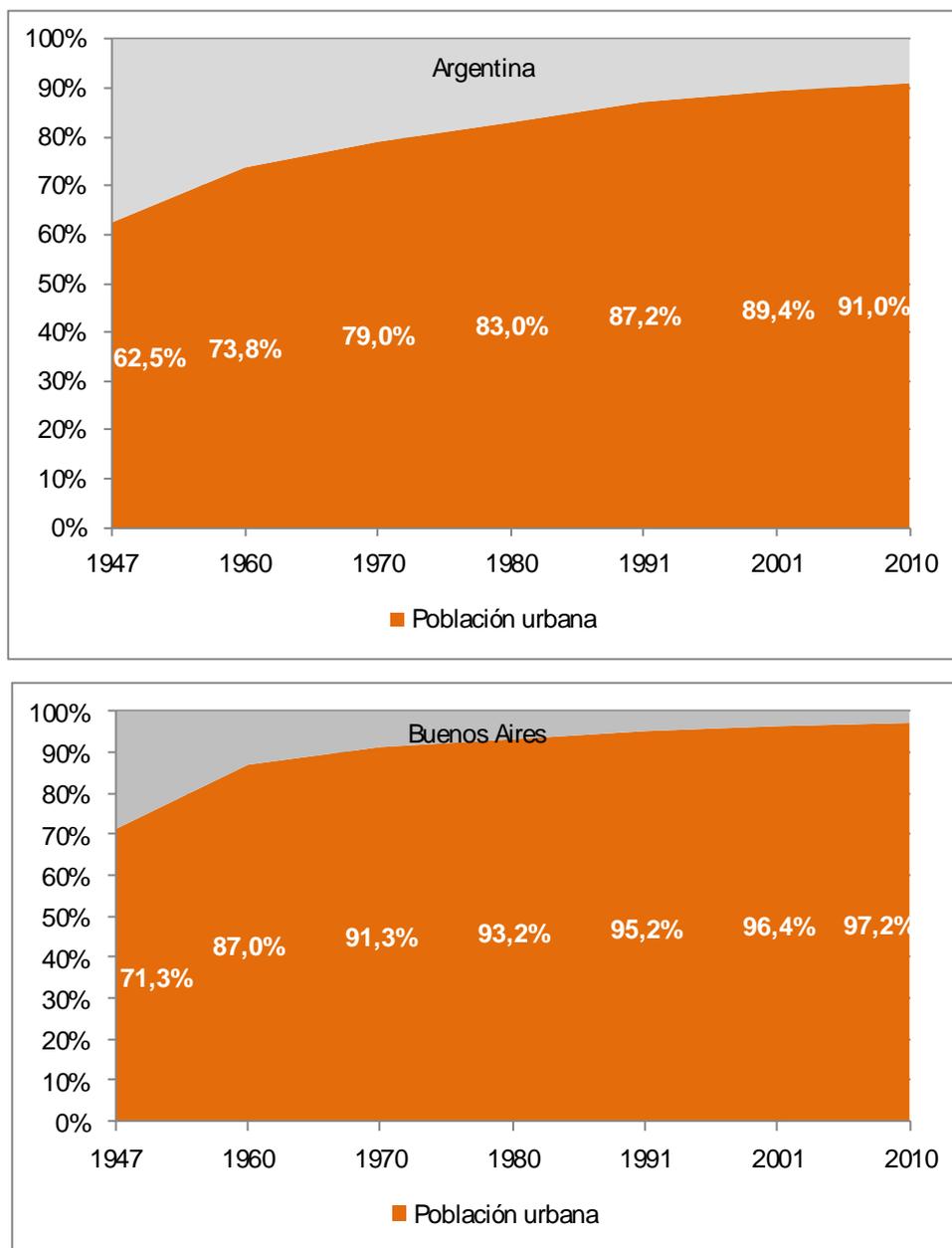


Fuentes: Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

La provincia de Buenos Aires inició tempranamente su proceso de urbanización, proceso que se desarrolló además con gran celeridad, que significó que en el transcurso de más de 60 años, la población urbanizada pase de representar un 71,3% de la población total a un 97,2%. Se puede observar que la provincia con respecto al país, ha sostenido porcentajes de población urbana significativamente mayores. Son un total de 15.190.440 las personas que habitan en localidades mayores a 2000 habitantes.

### Gráfico 4

Población urbana. Años 1947-2010.  
Argentina y provincia de Buenos Aires



Fuentes:  
Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

La tasa anual media de crecimiento, indica el ritmo de crecimiento de una población, es decir cuánto aumenta o disminuye en promedio anualmente por cada mil habitantes, durante un período determinado. Esta tasa es útil para evaluar las tendencias observadas durante el periodo.

Partiendo de los datos relevados de los distintos censos, se puede afirmar que tanto en la Provincia como en el país la tasa anual media de variación es positiva pero con tendencia descendente. Se observa que las tasas provinciales superan a las nacionales hasta el período 1970-1980 cuando país y provincia convergen en valores algo superiores al 20 por mil. Entre 1980 y 2001 la tasa nacional supera escasamente a la provincial, mientras que en el último período intercensal vuelve a invertirse.

El sub-período donde se registran valores más altos en la Provincia, se situó entre 1947-1960. Luego se observa una caída de la tasa anual media de crecimiento, que continua siendo positiva, pero que cae de las proporciones alcanzadas entre 1947-1960 cercanas al 35 por cada mil habitantes, a estar en 10,1 personas por cada mil, en el período 1991-2001. A partir de este año la tasa vuelve a tener un registro ascendente hasta alcanzar entre 2001-2010, un 14,8 por mil.

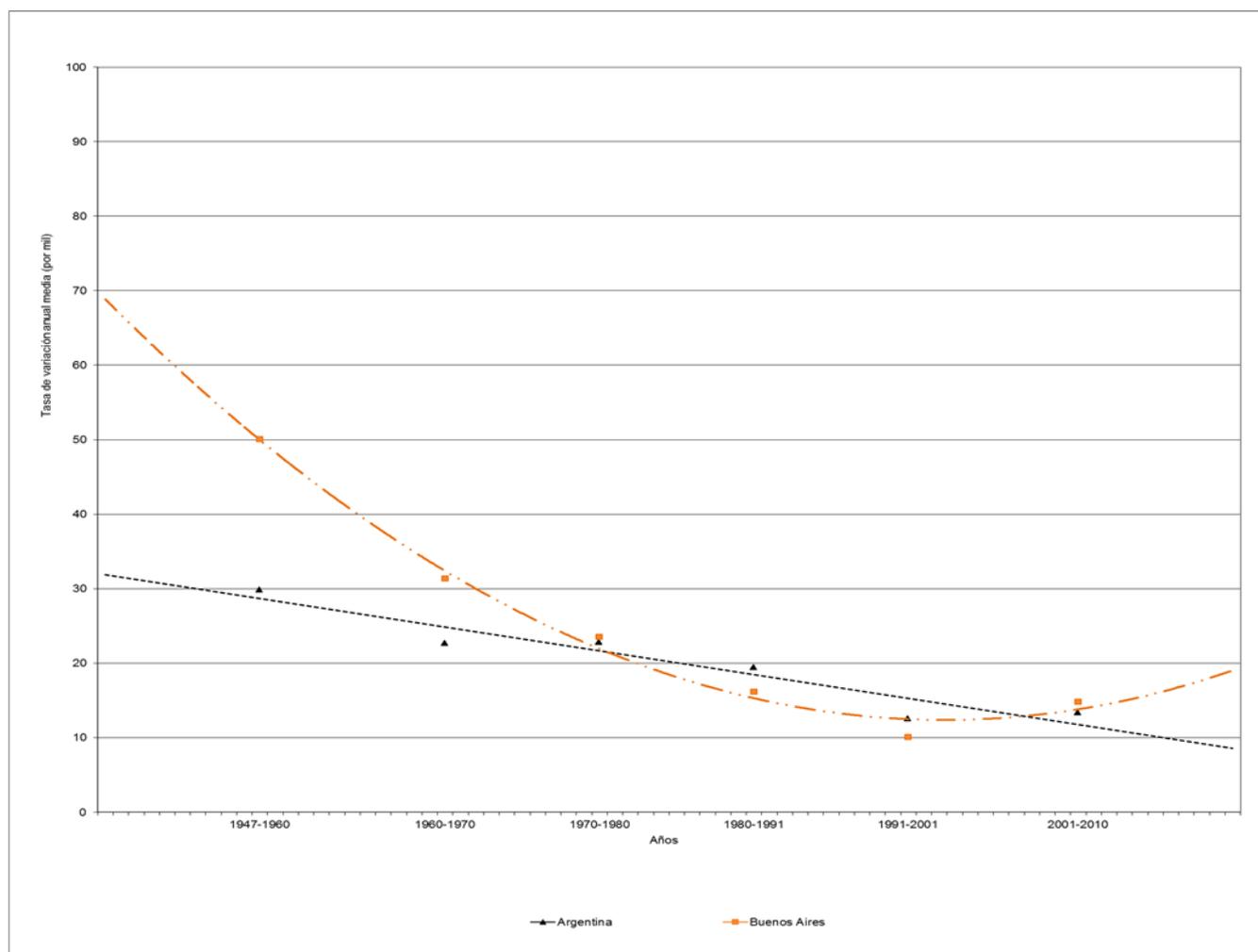
La tendencia de crecimiento de la población urbana se enmarca en un proceso internacional general de creciente urbanización a nivel mundial, pero que al mismo tiempo, obedecería también a ciertas transformaciones político-económicas que se desarrollaron en la Argentina, a lo largo de este período y que tuvieron influencia en la urbanización.

El periodo 1947-1960 coincide con las presidencias del *justicialismo* y la posterior inauguración del *modelo desarrollista*, donde el crecimiento de la industria y su capacidad de absorción de mano de obra se destacó en gran forma, basándose, sobre todo en los primeros años, en el modelo de industrialización por sustitución de importaciones. Esto inevitablemente ha tenido incidencia en el proceso de crecimiento urbano, fomentando la inmigración del campo a la ciudad, y generando un marco y sostén económico a los nuevos habitantes urbanos. En esta etapa se alcanzaron grandes niveles de trabajo asalariado. Según Torrado (2003), *los migrantes internos alimentaron principalmente la expansión del estrato obrero asalariado*. La característica de este nuevo proceso migratorio es que deja el legado histórico de ser preponderantemente internacional para redefinirse como interprovincial o interno. Buena parte de estos migrantes provenían de distintas zonas del Norte y se ubicaban en las principales ciudades industriales del país, como el Área Metropolitana del Gran Buenos Aires.

Se puede pensar en el decenio 1991-2001, como punto opuesto, a nivel demográfico y político-económico. En el cual se registró la tasa más baja de crecimiento y representó un período muy desfavorable para el desarrollo urbano. Este período sintetizó la aplicación de una serie de políticas que comenzaron con la dictadura militar de 1976-1983, que se basaron en un fuerte ataque a la clase trabajadora. La destrucción de la industria, el crecimiento del sector servicios, acompañados por políticas de privatización de entes estatales, generaron las condiciones para despidos masivos y la obtención de altas tasas de desempleo. Al mismo tiempo, estos elementos coincidieron y se complementaron con: *la disminución de la migración interna hacia las grandes ciudades, el retroceso de la inmigración de trabajadores limítrofes, aumento de la emigración externa de argentinos* (Torrado; 2003). Haciendo, quizás, del mundo urbano un lugar muy hostil para sus habitantes y su posible nueva población.

### Gráfico 5

Tasa de variación anual media de la población urbana. Períodos 1947-2010.  
Argentina y provincia de Buenos Aires.



Fuentes:  
Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963).  
INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

### Sistema urbano de alta primacía

Ya analizados los procesos más generales de la dinámica de la urbanización a nivel provincial, se considerará la distribución de la población en localidades.

El estudio de los patrones de distribución de la población en localidades siempre ha sido de gran interés y no sólo para la demografía. El crecimiento desmedido de ciertas aglomeraciones se ve como obstáculo para el desarrollo, la equidad social y la eficiencia económica. En general se visualizan dos patrones de asentamiento, el denominado rango – tamaño, considera que existen unos pocos centros urbanos de gran tamaño, un número menor de centros de tamaño intermedio y muchas localidades pequeñas. La particularidad es que si se ordenan las ciudades en función de la población, la ciudad ubicada en el orden  $k$  tendrá  $1/k$  la población de la ciudad de mayor tamaño. El otro modelo, denominado de alta primacía, se refiere a que la ciudad mayor tiene un volumen poblacional apreciablemente más grande que el resto de las ciudades.

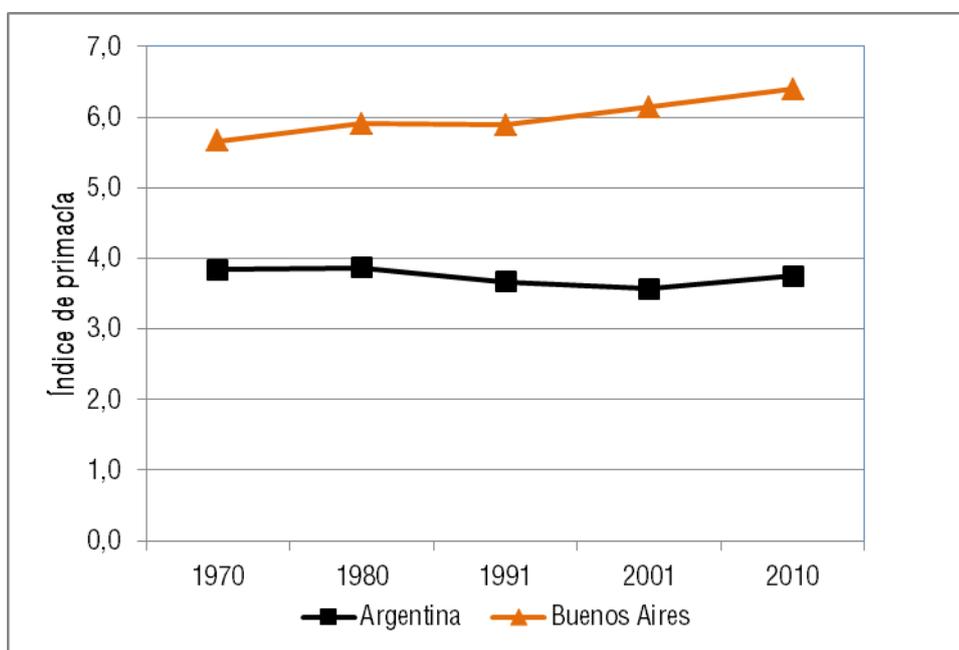
César Vapñarsky, estudió profundamente el sistema de urbano argentino concluyendo que Buenos Aires es uno de los ejemplos extremos de primacía en el mundo (Vapñarsky, 1966, 1969, 1975). El Área Metropolitana Gran Buenos Aires concentra desde 1960 alrededor del 34% de la población total del país situando a Argentina como un caso de temprana y fuerte concentración demográfica en su ciudad líder (Meichtry, 2007).

El Índice de primacía es una medida que se utiliza para estudiar variaciones en la importancia relativa de la ciudad más populosa de un país en relación con las ciudades que le siguen en cantidad de habitantes. Un aumento en índice de primacía a lo largo del tiempo indicará una redistribución de la población entre las primeras ciudades a favor de la mayor es decir una redistribución concentradora. Un descenso indicará por el contrario que la redistribución favorece a las ciudades de menor volumen poblacional. Con este índice se mide el grado de macrocefalia de un sistema urbano, a partir del cual se puede saber el dominio que la ciudad principal ejerce sobre el resto de los asentamientos del sistema al que pertenece. Ese dominio se expresa a través de la relación cuantitativa entre la ciudad mayor del sistema urbano y las tres siguientes en la jerarquía poblacional.

Se observa que el índice de primacía presenta valores estables cercanos a 4 y aunque en el año 2010 asciende levemente, la tendencia general del período observado (1970 – 2010), es descendente. En cambio en la provincia de Buenos Aires la tendencia es siempre levemente ascendente con valores que rondan el 6.

Gráfico 6

Índice de primacía urbana (4 ciudades principales). Períodos 1970-2010.  
Argentina y provincia de Buenos Aires



Fuentes: Elaboración propia en base a INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

El cuadro N° 4 permite evaluar cómo se desarrolló el sistema urbano en la provincia de Buenos Aires a partir de 1960.

Para 1960 había 145 localidades urbanas, una de las cuales superaba 1.000.000 habitantes concentrando más del 65 % de la población urbana: el Gran Buenos Aires. Para el 2010, el proceso de

crecimiento y concentración de la población lleva a que existan 2 localidades con poblaciones mayores a 500.000 habitantes: el Gran La Plata y Mar del Plata. Para el último censo las localidades consideradas urbanas fueron 167, hay 9 localidades más con respecto al 2001, reflejando un proceso de crecimiento de localidades antes consideradas rurales.

Es de destacar que desde 1960 tres cuartas partes de los habitantes urbanos viven en conglomerados que superan las 200.000 personas. En 1970 el 68,5% de la población se encontraba en el gran Buenos Aires, en el 2010 este porcentaje se eleva a 79,4%.

También se advierte el impacto del grupo de 50.000 a 100.000 habitantes (aglomeraciones intermedias) que pasaron de uno a once en las últimas décadas aumentando su peso relativo como consecuencia del crecimiento natural de los centros urbanos de menor tamaño, que se fueron desplazando a las categorías superiores.

Por el contrario, las localidades de menos de 20.000 habitantes disminuyeron en el peso relativo de su población. Esto confirmaría la tendencia ya detectada en la década anterior que muestra el desplazamiento de la población rural y de localidades pequeñas hacia las ciudades de más de 50.000 habitantes.

### Cuadro 4

Centros urbanos y población que habita en ellos según tamaño. Años 1960-2010.

Buenos Aires

Tamaño	1960	1970	1980	1991	2001	2010
<b>Cantidad de centros urbanos</b>						
1.000.001 y más	1	1	1	1	1	1
500.001-1.000.000	-	-	1	2	2	2
200.001-500.000	2	2	1	1	1	1
100.001-200.000	1	1	1	1	2	2
50.001-100.000	1	7	9	9	11	11
20.001-50.000	16	12	16	21	27	29
10.001-20.000	17	27	27	28	26	29
5.001-10.000	38	30	34	39	40	39
2.001-5000	69	64	54	51	48	53
<b>Total</b>	145	144	144	153	158	167
<b>Población en centro urbanos</b>						
1.000.001 y más	3.840.602	5.489.502	7.025.135	8.332.584	9.270.671	10.688.397
500.001-1.000.000	-	-	566.455	1.155.611	1.235.986	1.380.631
200.001-500.000	615.589	788.221	414.696	260.096	274.509	291.327
100.001-200.000	126.689	182.158	223.818	119.302	226.418	250.518
50.001-100.000	53.497	404.132	602.755	666.723	778.680	864.469
20.001-50.000	526.450	381.074	487.470	628.141	741.083	857.608
10.001-20.000	234.662	362.946	388.083	402.491	364.289	413.278
5.001-10.000	267.098	198.036	235.705	270.422	285.085	283.172
2.001-5000	219.407	205.076	178.396	151.048	147.530	161.525
<b>Total</b>	5.883.994	8.011.145	10.122.513	11.986.709	13.324.241	15.190.925
<b>Distribución de la población en centros urbanos (%)</b>						
1.000.001 y más	65,3	68,5	69,4	69,5	69,6	70,4
500.001-1.000.000	-	-	5,6	9,6	9,3	9,1
200.001-500.000	10,5	7,2	4,1	2,2	2,1	1,9
100.001-200.000	2,2	1,5	2,2	1,0	1,7	1,6
50.001-100.000	0,9	0,6	6,0	5,6	5,8	5,7
20.001-50.000	8,9	6,2	4,8	5,2	5,6	5,6
10.001-20.000	4,0	2,8	3,8	3,4	2,7	2,7
5.001-10.000	4,5	3,1	2,3	2,3	2,1	1,9
2.001-5000	3,7	2,6	1,8	1,3	1,1	1,1
<b>Total</b>	100	100	100	100	100	100

Fuentes: Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963), INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

#### Población rural

A lo largo del presente estudio ha quedado de manifiesto un claro proceso de decrecimiento de la población rural, que recordamos, incluye tanto a aquellas personas que habitan localidades con menos de 2000 habitantes, como así también, a la población rural dispersa.

En términos absolutos la población rural pasó de representar 1.222.155 habitantes en 1947 a poseer en el transcurso de más de 60 años una tercera parte de su población, con 434.159 personas. Esto

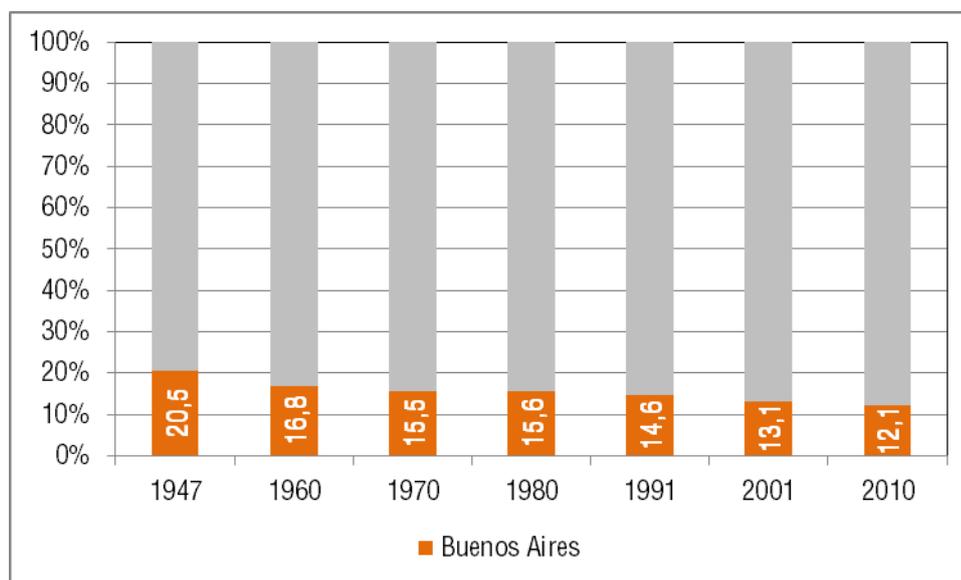
significó que en relación a la totalidad de la población provincial, paso de representar al 28,7% de las personas, a tan solo ser la expresión, del 2,8% de los habitantes de la provincia para el año 2010.

El proceso de tecnologización agraria, la concentración de la propiedad y monopolización creciente de los mercados son algunos de los factores inherentes al ámbito rural que pueden ayudar a entender la dinámica de este sector y su población, que ha ido perdiendo la capacidad de reubicar su mano de obra e industrializar su producción.

Asimismo se observa que el peso relativo de la población rural bonaerense desciende de 20,5% en 1947 a 12,1% en 2010, a diferencia de lo que refleja la población urbana, que mostró ganar peso relativo en todo el período analizado.

**Gráfico 7**

Participación relativa de la población rural provincial en la población rural del país.  
Provincia de Buenos Aires. 1947-2010



Fuentes: Elaboración propia en base a:  
Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

El análisis de estas etapas se enmarca en el agotamiento del proceso de expansión demográfica rural, que se detuvo en 1920. Analizando los datos provistos por el Cuadro 6, podemos afirmar que el período de mayor descenso de la población rural tuvo lugar entre los años 1947-1960, cuando el decrecimiento alcanzo a 341.042 personas, empalmando con uno de los procesos de migraciones internas (desde el campo a la ciudad) más profundos de la historia del país. *Las causas de este proceso son complejas, y tienen que ver con la desaceleración y casi desaparición de la expansión colonial agraria; la decadencia del arriendo como sistema productivo y de asentamiento de la población; la modernización de la tecnología agrícola que requiere menos mano de obra y con el avance de un proceso de urbanización del campo, o sea el traslado de los productores a las ciudades sin abandonar la producción agrícola (Reboratti; 2007).* A estos elementos habría que sumarle una coyuntura político-económica favorable para el desarrollo de la migración hacia la ciudad, basada fundamentalmente en las progresivas oportunidades de empleo.

En los períodos restantes también se pudo observar un descenso de la población rural que se mantuvo alrededor de las 100.000 personas por período. Con la excepción de los ciclos 1970-1980 y 2001-

2010, con descensos de población pero en menor escala. Hay si se quiere, mayor estabilidad en el decrecimiento. Así mismo, existieron distintos factores, inherentes al mundo rural que ayudan a explicar la continuidad del decrecimiento: la Revolución Verde, la aparición del doble cultivo, y la introducción de la soja. La introducción de este último cultivo, si bien produjo un proceso de *agriculturización*, su expansión fue promovida por factores tecnológicos y no por el trabajo. Los cambios en la propiedad de la tierra generaron un nuevo propietario: que optaba por rentar, en vez de producir la tierra y vivir en la ciudad, antes que el campo.

### Cuadro 7

Variación intercensal absoluta y anual media de la población rural. Años 1947-2010.  
Buenos Aires.

Período	Absoluto	Anual medio
1947-1960	-341.042	-25.466
1960-1970	-118.729	-11.858
1970-1980	-20.489	-2.039
1980-1991	-134.630	-13.121
1991-2001	-105.303	-10.051
2001-2010	-68.803	-7.679

Fuentes: Elaboración propia en base a:  
Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F),  
Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963).  
INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

## Heterogeneidad de la distribución de la población en la Provincia

Para precisar la situación poblacional al interior de la provincia de Buenos Aires, entendiendo la importante heterogeneidad existente dentro de la misma, y la significativa cantidad de divisiones en partidos que alcanzan los 135, resulta de vital importancia utilizar una herramienta metodológica que permita relevar las similitudes y diferencias, y al mismo tiempo, permita establecer comparaciones.

Para esto se utilizara la subdivisión poblacional establecida por la Dirección Provincial de Estadística, definida como dominios de estimación. *Un dominio de estimación representa cualquier subdivisión de la población acerca de la cual se puede dar información numérica de precisión conocida (ONU, 1950).* Para la provincia se establecieron 16 Áreas que abarcan a los 135 partidos, el agrupamiento se realizó teniendo en cuenta la similitud socioeconómica de los partidos y su proximidad geográfica:

- Fluvial (1): Baradero, Campana, Ramallo, San Nicolás, San Pedro y Zárate.
- Norte (2): Alberti, Arrecifes, Bragado, Capitán Sarmiento, Carmen de Areco, Chacabuco, Chivilcoy, Colón, General Arenales, General Viamonte, Junín, Mercedes, Pergamino, Rojas, Salto, San Andrés de Giles, San Antonio de Areco y Suipacha.
- Noroeste (3): Adolfo Alsina, Carlos Tejedor, Daireaux, Florentino Ameghino, General Pinto, General Villegas, Guaminí, Hipólito Yrigoyen, Leandro N. Alem, Lincoln, Pehuajó, Pellegrini, Rivadavia, Salliqueló, Trenque Lauquen y Tres Lomas.
- Periurbano Oeste (4): Escobar, Exaltación de la Cruz, General Las Heras, General Rodríguez, Luján, Marcos Paz y Pilar.

- Centro Norte (5): 25 de Mayo, 9 de Julio, Bolívar, Carlos Casares, General Alvear, General Belgrano, General Paz, Las Flores, Lobos, Monte, Navarro, Roque Pérez, Saladillo y Tapalqué.
- Capital (6): Berisso, Brandsen, Cañuelas, Ensenada, La Plata, Presidente Perón y San Vicente.
- Este (7): Castelli, Chascomús, Dolores, General Guido, General Juan Madariaga, General Lavalle, Lezama, Magdalena, Maipú, Pila, Punta Indio y Tordillo.
- Centro Sur (8): Ayacucho, Azul, Benito Juárez, General La Madrid, Laprida, Olavarría, Rauch y Tandil.
- Sudoeste (9): Bahía Blanca, Coronel de Marina L. Rosales, Coronel Suárez, Patagones, Puan, Saavedra, Tornquist y Villarino.
- Sureste (10): Adolfo Gonzales Chaves, Balcarce, Coronel Dorrego, Coronel Pringles, Lobería, Monte Hermoso, Necochea, San Cayetano y Tres Arroyos.
- Marítima (11): General Alvarado, General Pueyrredon, La Costa, Mar Chiquita, Pinamar y Villa Gesell.
- Periurbano Norte (12): General Sarmiento, Hurlingham, Ituzaingó, José C. Paz, Malvinas Argentinas, San Fernando, San Miguel y Tigre.
- Conurbano Oeste (13): La Matanza, Merlo y Moreno.
- Periurbano Sur (14): Almirante Brown, Berazategui, Esteban Echeverría, Ezeiza y Florencio Varela.
- Conurbano Sur (15): Avellaneda, Lanús, Lomas de Zamora y Quilmes.
- Conurbano Norte (16): General San Martín, Morón, San Isidro, Tres de Febrero y Vicente López

Para 1947 las regiones más urbanizadas de la provincia, aquellas que superan el promedio provincial de 72,2 % de su población habitando zonas urbanas son: Marítima (80,5%), Conurbano Oeste (82,3%), Periurbano Sur (75,9%), Conurbano Sur (98,7%) y Conurbano Norte (100%). Por su parte, las regiones menos urbanizadas se agrupan con porcentajes por debajo del 50%: Norte (46,8%), Noroeste (33,4%), Periurbano Oeste (48,6%), Centro Norte (33,1%), y Este (44,4%).

En 2010, el promedio provincial de población urbana se ubicó en un 97,2%, reflejando el proceso de creciente urbanización. Solo un par de regiones se ubican considerablemente por debajo del mismo: la región Noroeste (78%), Centro Norte (82,5%) y la Este (80,9%). Por otro lado, un segundo grupo de regiones se ubican por debajo del promedio pero de forma más próxima: la región Fluvial (94,2%), Norte (88,2%), Noroeste (78%), Periurbano Oeste (96,6%), Centro Sur (92,2%) y Sudoeste (92,4%). Las restantes regiones se colocan por encima del promedio provincial, muy cercanas a contar con la totalidad de la población habitando zonas urbanas.

Estamos en presencia de un proceso de urbanización que se expresa a lo largo y ancho de la provincia, con puntos fuertes y débiles, pero que todas las regiones lo expresan, empalmando con lo

experimentado por la población nacional y mundial. El mismo fue encabezado por las regiones del conurbano y periurbano, acompañadas en segunda instancia por la región Capital y la Marítima.

### Cuadro 8

Porcentaje de población urbana por Área. Años 1947-2010.  
Buenos Aires

Áreas	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Fluvial (1)	63,6	74,8	82,1	88,9	93,0	93,3	94,1
Norte (2)	46,8	62,9	71,4	76,5	81,0	85,8	88,2
Noroeste (3)	33,4	50,1	55,1	61,2	70,7	75,1	78,0
Periurbano Oeste (4)	48,6	64,7	79,2	84,5	89,5	93,6	96,6
Centro Norte (5)	33,1	54,8	60,1	66,8	74,3	80,2	82,5
Capital (6)	85,9	95,0	92,5	94,6	94,9	97,2	97,8
Este (7)	44,4	50,6	67,1	69,5	72,7	79,0	80,9
Centro Sur (8)	56,3	66,8	80,2	80,9	86,2	90,9	92,2
Sudoeste (9)	70,2	72,2	84,5	85,2	89,3	91,4	92,4
Sureste (10)	52,5	64,1	74,4	77,9	82,1	85,2	89,0
Marítima (11)	80,5	91,0	93,5	94,1	96,2	97,0	97,2
Periurbano Norte (12)	66,0	100	97,7	98,3	99,3	99,5	99,5
Conurbano Oeste (13)	82,3	100	99,1	99,1	99,8	99,8	99,9
Periurbano Sur (14)	75,9	100	97,3	96,7	99,2	99,3	99,9
Conurbano Sur (15)	98,7	100	100	100	100	100	100
Conurbano Norte (16)	100	100	100	100	100	100	100
Total general	71,4	87,0	91,3	93,2	95,2	96,4	97,2

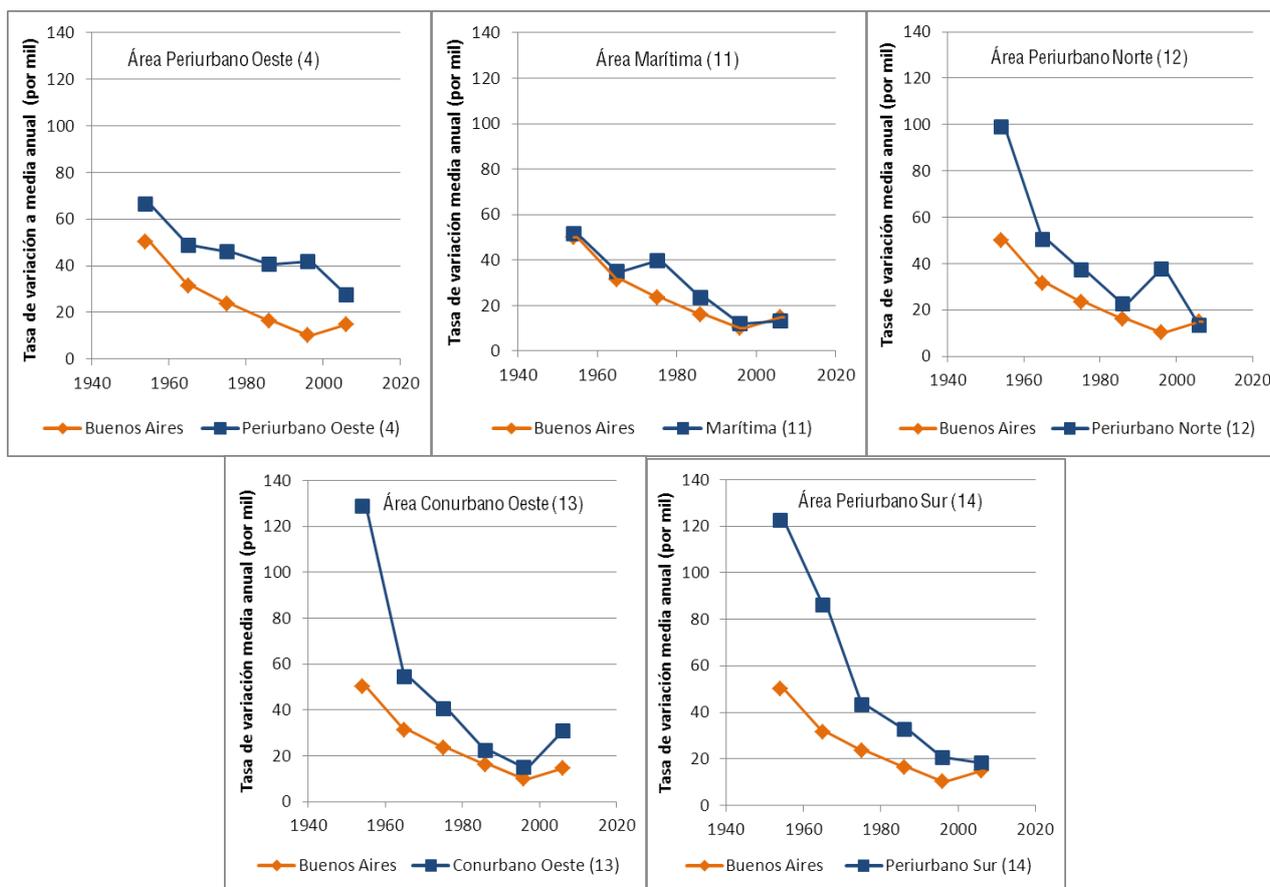
Fuentes: Elaboración propia en base a:

Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

Durante los primeros años del ciclo estudiado, entre 1947-1970, las tasas medias anuales de crecimiento de la población urbana atraviesan sus valores más altos, en las Áreas pertenecientes al periurbano (Norte y Sur) y el Conurbano urbano Oeste, llegan a valores de crecimiento de 100 personas cada mil habitantes, incluso superándolos ampliamente. Para luego ir descendiendo hacia el período intercensal de 1960-1970 a valores que rondan las 50 personas cada mil. Este grupo ha experimentado tasas superiores a la media provincial durante todos los períodos intercensales. Este mismo comportamiento, superior al medio provincial, ha afectado, además de las regiones mencionadas, a otras 2 Áreas: Marítima y Periurbano Oeste. En total son 5 las regiones que en cada período intercensal registraron tasas medias de crecimiento urbano por encima del promedio provincial.

**Gráfico 8**

Tasa de variación media anual por Área. Años 1947-2010.  
Áreas Periurbano Oeste, Marítima, Periurbano Norte, Conurbano Oeste y Periurbano Sur.

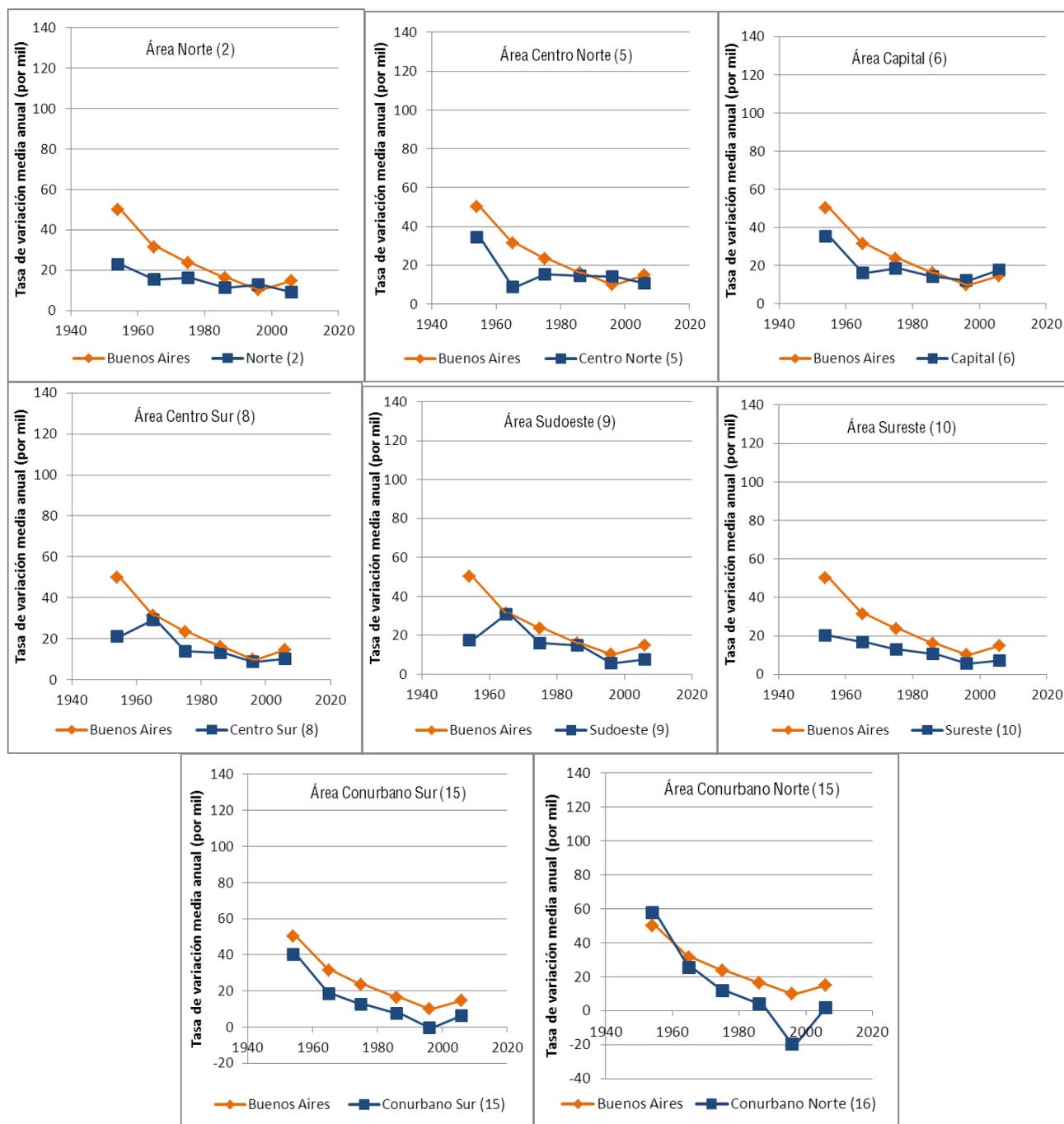


Fuentes: Elaboración propia en base a:  
Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

Por otro lado, se encuentran aquellas Áreas que tuvieron un comportamiento opuesto durante la etapa 1947-2010, es decir, que sus tasas medias de crecimiento urbano se ubicaron, por debajo de la media provincial, durante parte de los periodos intercensales. Las que mejor expresan este proceso, o lo hacen con mayor claridad son un total de 7 regiones: Norte, Centro Norte, Capital, Centro Sur, Sudoeste, Sudeste, Conurbano Sur y Conurbano Norte. Cabe aclarar que el Área Capital tuvo un crecimiento superior al promedio durante los dos últimos periodos intercensales.

Gráfico 9

Tasa de variación media anual por Área. Años 1947-2010.  
Áreas Norte, Centro Norte, Capital, Centro Sur, Sudoeste, Sureste, Conurbano Sur, Conurbano Norte

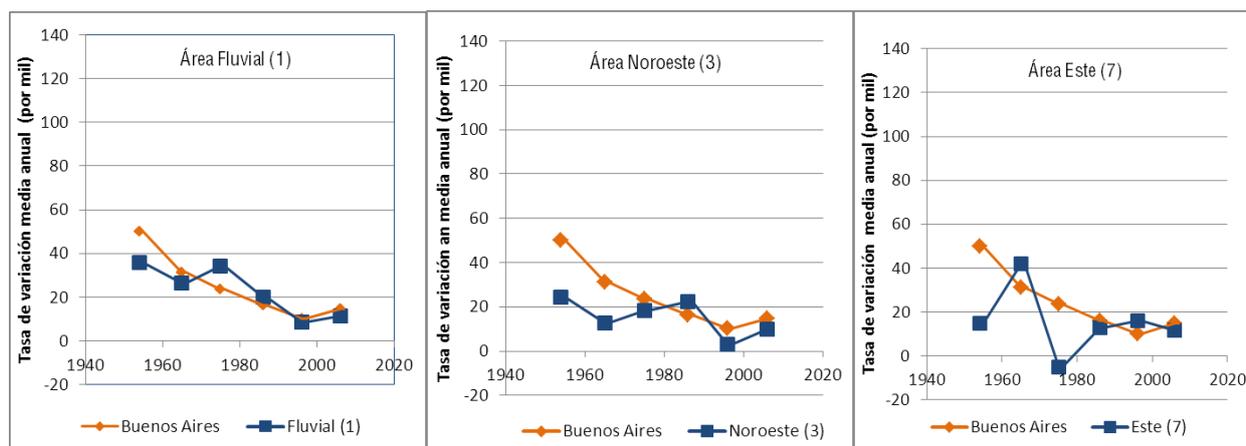


Fuentes: Elaboración propia en base a:  
Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

Por último, restan 3 Áreas que poseen un comportamiento oscilante de sus tasas medias de crecimiento, en relación al promedio provincial. Sus tasas varían desde valores superiores hasta valores inferiores en relación al promedio provincial. Estas son la región Fluvial, Noroeste y Este.

**Gráfico 10**

Tasa de variación media anual por Área. Años 1947-2010.  
Áreas Fluvial, Noroeste y Este,



Fuentes: Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

Manteniendo una línea de continuidad con lo expresado anteriormente, todas las Áreas han experimentado un proceso de decrecimiento de su población rural, como contrapartida de su urbanización. Según el último censo, tan solo 5 regiones poseen, entre un 10% y 22% de su población, habitando zonas rurales, dentro de este marco las más rurales son: Norte (11,8%), Noroeste (22%), Centro Norte (17,5%), Este (19,1%) y Sureste (11%). En otro grupo podrían ubicarse zonas que no superan el 10% de población rural: Fluvial (5,9%), Periurbano Oeste (3,4%), Capital (2,2%), Centro Sur (8,4%), Sudoeste (7,6%), y Marítima 2,8. Por último, los partidos y Áreas del conurbano y periurbano (con excepción de la región Periurbano Oeste) se pueden agrupar por poseer poblaciones rurales que representan valores ínfimos en este sentido.

En 1947 en la Provincia de Buenos Aires la población rural representaba un 28,6% de la totalidad de habitantes, en 2010 ese porcentaje alcanza el 2,8%. La población rural perdió un peso relativo de un 25,8%. Nueve regiones perdieron más del 30% del peso de su población rural.

### Cuadro 9

Porcentaje de población rural por Área. Años 1947-2010.  
Buenos Aires

Áreas	1947	1960	1970	1980	1991	2001	2010
Fluvial (1)	36,4	25,2	17,9	11,1	7,0	6,7	5,9
Norte (2)	53,2	37,1	28,6	23,5	19,0	14,2	11,8
Noroeste (3)	66,6	49,9	44,9	38,8	29,3	24,9	22,0
Periurbano Oeste(4)	51,4	35,3	20,8	15,5	10,5	6,4	3,4
Centro Norte (5)	66,9	45,2	39,9	33,2	25,7	19,8	17,5
Capital (6)	14,1	5,0	7,5	5,4	5,1	2,8	2,2
Este (7)	55,6	49,4	32,9	30,5	27,3	21,0	19,1
Centro Sur (8)	43,7	33,2	19,8	19,1	13,8	9,1	8,4
Sudoeste (9)	29,8	27,8	15,5	14,8	10,7	8,6	7,6
Sureste (10)	47,5	35,9	25,6	22,1	17,9	14,8	11,0
Marítima (11)	19,5	9,0	6,5	5,9	3,8	3,0	2,8

Fuentes: Elaboración propia en base a Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F), Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963). INDEC (1973, 1982, 1992, 2005, 2013).

Dentro de la diversidad y heterogeneidad regional, se pueden observar dos claros procesos que atraviesan a todas las regiones, y algunos elementos que reflejan particularidades regionales:

Primero, se puede afirmar que las distintas Áreas han urbanizado de gran forma a su población, más allá del mayor o menor crecimiento de la misma. Al mismo tiempo se ha establecido, a pesar de los altos porcentajes de población urbana que todas las regiones poseen, se puede establecer una clara distinción entre aquellas que conforman el Área Metropolitana y las otras regiones que estarían en un segundo escalón, al respecto de este indicador. El proceso de urbanización de la población tiene como puntos más desarrollados las regiones del conurbano y periurbano bonaerense.

En segundo lugar, las regiones del interior han experimentado una dinámica de expulsión de su población rural. Esto se evidencia en el Cuadro 10, con la fuerte caída, de todas las regiones de su población rural, en los últimos 60 años, así mismo, son las zonas que poseen para el periodo las tasas más altas de decrecimiento de su población rural.

Por último, observamos que las tasas de crecimiento urbano más altas de la región afectan a algunas regiones en particular, en especial a aquellas que se están sumando al Área Metropolitana del Gran Buenos Aires (Periurbano Norte y Oeste), junto con algunos sectores de la segunda corona, como Periurbano Sur, y Conurbano Oeste. Existe entonces una tendencia, que no es nueva, a la expansión y concentración de la población en algunas regiones del Conurbano y sus alrededores, en detrimento del interior de la provincia y las zonas del Conurbano Norte y Sur. Estas últimas son las que más tempranamente tuvieron los porcentajes más altos de población urbana, y que en el periodo analizado comenzaron a experimentar un crecimiento urbano por debajo del promedio provincial.

## Conclusiones

La provincia de Buenos Aires presenta una población muy concentrada y con niveles de urbanización mayores al del resto de las provincias argentinas. La situación actual es producto de un largo proceso de crecimiento del Área Metropolitana del Gran Buenos Aires que desde muy temprano se constituyó en foco de atracción para distintas corrientes migratorias tanto externas como internas.

Algunas de las características más notables de la distribución de la población provincial

- i) La concentración de la población es creciente, como producto tanto de la densificación de áreas muy concentradas desde mediados del siglo XX como por la incorporación de nuevos territorios al aglomerado principal del país.
- ii) Presenta un sistema de distribución de alta primacía, siendo que la parte del aglomerado provincial que constituye el AMBA (exceptuando CABA) es 13,5 veces superior al aglomerado provincial que le sigue en tamaño el Gran La Plata.
- iii) Entre 1947 y 2010 el aglomerado principal de la provincia aumentó más de un 5% en su participación relativa, siendo el rango de más de 1 millón de habitantes en único que mantuvo una tendencia creciente en todo el período observado.
- iv) En cuanto a la estructura interna de la provincia, existen distintos grados de concentración poblacional entre las Áreas, no obstante la tendencia hacia la urbanización continua.
- v) La población rural, en cambio, sigue un proceso de disminución, en el 2010 no llegaba al 3% de la población total.

Se avizora que la tendencia a la concentración poblacional continúa, tanto por la extensión del aglomerado principal a nuevas áreas contiguas como por la densificación de áreas ya incorporadas al aglomerado con anterioridad.

## Bibliografía

Arriaga E. (2001), El análisis de la población en Microcomputadoras. Doctorado en Demografía, Facultad de Ciencias Económicas, Nacional de Córdoba, Talleres Gráficos Copiar, Córdoba.

Dirección Nacional del Servicio Estadístico (S/F). IV Censo General de la Nación. Buenos Aires: Talleres Gráficos de Guillermo Kraft Ltda.

Dirección Nacional de Estadísticas y Censos (1963).Censo Nacional de Población y Vivienda 1960. Buenos Aires: Marcos Victor Durruty.

Formiga N. Prieto M (2008) Movilidad territorial de la población del Sudoeste Bonaerense-Argentina \*

Trabajo presentado en el III Congreso de la Asociación Latinoamericana de Población, realizado en Córdoba, Argentina, del 24 al 26 de septiembre de 2008.

INDEC (1973). Censo Nacional de Población, Familias y Viviendas 1970. Buenos Aires: Talleres Gráficos de la Dirección Nacional del Ministerio del Interior.

INDEC (1982). Censo Nacional de Población y Vivienda 1980. Serie B. Buenos Aires: Instituto Nacional de Estadísticas y Censos.

INDEC (1989). Anuario estadístico de la República Argentina 1983-1986. Buenos Aires: Ediciones Gráficas Tabaré.

INDEC (1992). Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. Serie B. Buenos Aires: Impresora Internacional de Valores.

INDEC (1992). Censo Nacional de Población y Vivienda 1991. Serie A N° 2. Buenos Aires: Departamento de Publicaciones del INDEC.

INDEC, DPE (1999). Situación Demográfica de la Provincia de Buenos Aires. Serie Análisis Demográfico N° 21. Buenos Aires: Departamento de Publicaciones de INDEC.

INDEC (2005). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2001. CEPAL/CELADE Redatam+SP. Buenos Aires: INDEC.

INDEC (2013). Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010. CEPAL/CELADE Redatam+SP. Buenos Aires: INDEC.

INDEC (2013). Proyecciones provinciales de población por sexo y grupo de edad 2010-2040. Serie Análisis Demográfico N° 36. Buenos Aires. Recuperado de [www.http://indec.gov.ar](http://indec.gov.ar)

Lattes A., Recchini de Lattes, Z. (1974) La Población de Argentina. C.I.C.R.E.D. Series. Recuperado de <http://www.cicred.org>

Lattes A., (1983) Algunas dimensiones demográficas de la urbanización reciente y futura de América Latina. CENEP N° 30

Lattes A., (s/d) Aspectos demográficos del proceso de redistribución espacial de la población Argentina. CENEP N° 18

Meichtry N. (2007), Emergencia y mutaciones del sistema urbano en Torrado, S. (comp.) Población y bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario; Una historia social del siglo XX; Tomo I, Buenos Aires: EDHASA

Pinto da Cunha J. (2002), Urbanización, redistribución espacial de la población y transformaciones sociales en América Latina, Cepal/Celade Santiago de Chile, <http://www.eclac.org>

Reboratti C. (2007), Los mundos rurales en Torrado, S. (comp.) Población y bienestar en la Argentina del primero al segundo Centenario; Una historia social del siglo XX; Tomo I, Buenos Aires: EDHASA

Santos, M. (1990) Por una geografía nueva, Espasa Universidad, Ed. Espasa Calpe, Talleres gráficos de la editorial Espasa Calpe, Madrid

Torrado, S. (2003). Historia de la familia moderna en la Argentina (1870 – 2000) Buenos Aires. Ediciones De la flor.

United Nations (2000), World Urbanization Prospects: the 1999 revision, data, tables and highlights

United Nations, Population Division, ESA/P/WP.161, New York UNFPA (2002)

VAPNARSKY, C. A. (1969): Poblacion urbana y poblacion metropolitana, Editorial del Instituto, Buenos Aires.

VAPNARSKY, C. A. (1981): Aportes teórico-metodológicos para la determinación censal de localidades, Torrado, S., comp., investigación e información sociodemográfica 2, Comisión Población y Desarrollo de CLACSO, Buenos Aires.

VAPNARSKY, C. A. (1994): Crecimiento urbano diferencial y migraciones en la Argentina: cambios de tendencias desde 1970, Estudios migratorios latinoamericanos, N° 27.